



Sommersemester 2010

Wahlmodul POL_WP9a: Regierungssysteme (Bachelorstudiengang)

Studiengbiet: Vergleichende Regierungslehre
(Magister- /Lehramtsstudiengang)

“Regierungssysteme in Asien und Lateinamerika im Vergleich“

Dienstag, 16– 18 Uhr

Seminarplan

<i>Datum</i>	<i>Thema</i>
13.04.2010	EINFÜHRUNGSSITZUNG Einführung in Seminarinhalte, Organisatorisches
20.04.2010	<u>Entfällt aufgrund auswärtiger Verpflichtung (Nachholtermin: 08.05)</u>
27.04.2010	DEMOKRATIE IN LATEINAMERIKA Pflichtlektüre: Mainwaring/Hagopian (2005) ; Nolte (2005); Brun (2008) Leitfragen (Arbeitsgruppen): (1) Was erklärt die regionale Demokratisierungswelle zwischen Mitte der 1970er und Mitte der

	<p>1980er Jahre?</p> <p>(2) Wie lässt sich der aktuelle Stand der Demokratisierung in der Region charakterisieren?</p> <p>(3) Welche strukturellen Problemlagen belasten die Demokratie in Lateinamerika?</p>
<p>04.05.2010</p>	<p>AUTOKRATIE UND DEMOKRATIE IN OSTASIEN</p> <p>Pflichtlektüre: Shin/Tusalem (2009); Chu et al. (2009)</p> <p>Leitfragen (Arbeitsgruppen):</p> <p>(1) Wie unterscheiden sich die autoritären „Hinterlassenschaften“ an die Demokratie in Asien von denen in Lateinamerika?</p> <p>(2) Wie lässt sich der Demokratiestand in der Region charakterisieren?</p> <p>(3) Welche strukturellen Rahmenbedingungen erschweren oder fördern Demokratieentwicklung in Asien?</p>
<p>08.05. (10–12 Uhr)</p>	<p>REGIERUNGSSYSTEMTYPEN IN LATEINAMERIKA UND ASIEN: HISTORISCHE ENTWICKLUNG UND AKTUELLE FORMEN (Nachholtermin vom 20.04.2010)</p> <p>Pflichtlektüre: Croissant (2010); Blondel (2006); Stüwe/Rinke (2008: 9-39)</p> <p>Leitfragen:</p> <p>(1) Wie lassen sich die demokratischen Regierungssysteme in Lateinamerika und Asien klassifizieren?</p> <p>(2) Was erklärt die „stickiness“ politischer Institutionen der Regierungssysteme?</p> <p>(3) Welche markanten Unterschiede zwischen den Fällen existieren innerhalb der Gruppen von Regierungssystemen?</p> <p>Referat: Fallbeispiele aus Asien: Taiwan und Indonesien</p>
<p>11.05.2010</p>	<p>PRÄSIDENTIALISMUS VS. PARLAMENTARISMUS</p> <p>Pflichtlektüre: Linz (1990a, 1990b); Cheibub (2007:1-25); Valenzuela (2008)</p> <p>Leitfragen:</p> <p>(1) Was sind die „Gefahren des Präsidialismus“ und die „Tugenden des Parlamentarismus“?</p> <p>(2) Was sind die empirischen Befunde der vergleichenden Präsidialismusforschung?</p> <p>(3) Existieren alternative Erklärungen für die Instabilität präsidentieller Systeme?</p> <p>Referat: Empirische Befunde der vergleichenden Präsidialismusforschung</p>
<p>18.05.2010</p>	<p>SEMI-PRÄSIDENTIALISMUS: DIE BESTE ODER SCHLECHTESTE ALLER WELTEN?</p> <p>Pflichtlektüre: Sartori (1994); Elgie (2008)</p> <p>Leitfragen (Gruppenarbeit):</p> <p>(1) Welche Argumente lassen sich für den Semi-Präsidialismus vorbringen?</p> <p>(2) Welches sind die Gefahren des Semi-Präsidialismus?</p> <p>(3) Welche Variablen beeinflussen das Funktionieren semi-präsidentieller System</p> <p>Referat: Fallbeispiele aus Asien: Taiwan, Mongolei und Osttimor</p>

25.05.2010	<p>REGIEREN PER DEKRET UND DELEGATIVE DEMOKRATIE IN LATEINAMERIKA</p> <p>Pflichtlektüre: O'Donnell (1994); Shugart/Carey (1998); Metcalf (2000)</p> <p>Leitfragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Was ist eine Delegative Demokratie? (2) Wie lassen sich präsidentielle Vollmachten klassifizieren und messen? (3) Welche Rolle spielt präsidentielle „Verordnungsmacht“ für Demokratiestabilität?
01.06.2010	<p>Referat:: Argentinien und Peru</p> <p>AMTSENTHEBUNGSVERFAHREN IN LATEINAMERIKA</p> <p>Pflichtlektüre: Pérez-Liñán (2009, Kap. 1, 7, 8); Hochstetler/Edwards (2009)</p> <p>Leitfragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Welche verfassungsrechtliche Bedeutung hat das Impeachment-Verfahren in präsidentiellen Systemen, welche Varianten gibt es? (2) Wie trägt Impeachment zur Lösung oder Verschärfung politischer Krisen bei? (3) Welche Faktoren beeinflussen den Ausgang?
08.06.2010	<p>Referat: Zwei Fallbeispiele nach Wahl</p> <p>PRÄSIDENTIALISMUS, DELEGATIVE DEMOKRATIE UND AMTSENTHEBUNGSVERFAHREN IN ASIEN: SÜDKOREA UND DIE PHILIPPINEN</p> <p>Pflichtlektüre: Croissant (2003); Fukuyama/Dressel/Chang (2005)</p> <p>Leitfragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Welche Unterschiede zwischen Verfassungstext und Verfassungspraxis lassen sich im Präsidentialismus konstatieren? (2) Warum scheiterte das Impeachment-Verfahren in Südkorea und den Philippinen und was waren die politischen Auswirkungen? (3) Inwieweit bestätigen die Fälle die Ergebnisse der vergleichenden Forschung oder wo weichen sie davon ab?
15.06.2010	<p>Referat: Fallbeispiele Südkorea und Philippinen</p> <p>PARTEIENSYSTEME IN LATEINAMERIKA</p> <p>Pflichtlektüre: Mainwaring (1998); Mainwaring/Scully (1995)</p> <p>Leitfragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) (Weshalb) Sind Parteiensysteme „wichtig“? (2) Was bedeutet „Institutionalisierung“ und wie misst man sie? (3) Was sind charakteristische Merkmale lateinamerikanischer Parteiensysteme? <p>Referat: Aufstieg und Fall eines Parteiensystems: Venezuela</p>
22.06.2010	<p>PARTEIENSYSTEME IM PAZIFISCHEN ASIEN</p> <p>Pflichtlektüre: Croissant/Völkel (2010)</p> <p>Leitfragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Welche Parteiensysteme finden sich in Asien? (2) Wie institutionalisiert sind die asiatischen Parteiensysteme (im Vergleich zu Lateinamerika)? (3) Wie lassen sich die Befunde erklären? <p>Referatsthema: Ordnung in all dem Chaos? Das Parteiensystem in Südkorea</p>

29.06.2010	<p>VERFASSUNGSREFORMEN: MÖGLICHKEITEN, GRENZEN UND UNERWARTETE ERGEBNISSE</p> <p>Pflichtlektüre: Rüländ (2001); Kuhonta (2008)</p> <p>Leitfragen:</p> <p>(1) Wie bewerten Sie die Reformdebatte in den Philippinen vor dem Hintergrund der Seminardiskussionen?</p> <p>(2) Warum scheitert ChaCha?</p> <p>(3) Was sind (nicht)intendierte Effekte der verschiedenen Verfassungsreformen in Thailand?</p> <p>Referat: „Reformdebatte“ und „Reform“ in Thailand und den Philippinen</p>
06.07.2010	<p>MILITÄR UND DEMOKRATIE IN LATEINAMERIKA</p> <p>Pflichtlektüre: Cruz/Diamint (1998); Smith (2005: 73-106)</p> <p>Leitfragen:</p> <p>(1) Was ist zivile Kontrolle und warum ist sie „wichtig“ für Demokratie?</p> <p>(2) Was ist der Stand zivil-militärischer Beziehungen in Lateinamerika?</p> <p>(3) Warum gelingt es (nicht), das Militär ziviler Kontrolle zu unterstellen?</p> <p>Referat: Der 2009-Putsch in Honduras</p>
13.07.2010	<p>MILITÄR UND DEMOKRATIE IN ASIEN</p> <p>Pflichtlektüre: Croissant/Kuehn (2009)</p> <p>Leitfragen:</p> <p>(1) Was ist der Stand der zivilen Kontrolle in Asien?</p> <p>(2) Was erklärt die unterschiedliche Entwicklung zivil-militärischer Beziehungen in Asien?</p> <p>(3) Was sind die Konsequenzen für die Demokratie?</p> <p>Referat: Ursachen und Folgen des 2006-Putsch in Thailand</p>
20.07.2010	<p>ABSCHLUSSSITZUNG</p>

Seminaranforderungen

Regelmäßige und aktive Teilnahme: Die regelmäßige Teilnahme umfasst die Teilnahme an allen Seminarsitzungen bei maximal zwei Fehlterminen.

Begleitlektüre: Zu jedem Sitzungsthema sind die drei vorgegebenen Fragestellungen zur Pflichtlektüre als Grundlage für die jeweilige Sitzung zu bearbeiten. Es wird davon ausgegangen, dass Studierende auf Rückfrage des Dozenten vorbereitet sind und sich aktiv an der Diskussion beteiligen.

Arbeitsgruppen: Zu verschiedenen Sitzungen im Seminar werden Arbeitsgruppen gebildet. Die Gruppen werden in der jeweiligen Vorwoche bestimmt. Die Aufgabe jeder Arbeitsgruppe ist es, in den betreffenden Sitzungen eigenständig die Thematik der Sitzungen in Kleingruppen zu bearbeiten.

Referat mit Thesenpapier (benotet; 30 Prozent der Leistung): Im Wahlpflichtmodul ist in den beiden Seminaren jeweils ein Referat vorzutragen. Im Seminar zu Asien und Lateinamerika soll das Referat den zeitlichen Rahmen von 30 Minuten einhalten. Die Referatsthemen werden in der ersten Sitzung vergeben. Das Referat und die Konkretisierung des Themenzuschnitts sind spätestens zwei Wochen vor dem Referatstermin mit dem Kursleiter zu besprechen. Das Thesenpapier ist spätestens bis Freitagmittag vor dem Referat per eMail an den Kursleiter (aurel.croissant@urz.uni-heidelberg.de) zu senden.

Seminararbeit (benotet; 70 Prozent der Leistung): Im Wahlpflichtmodul ist eine Seminararbeit in einem der beiden zu belegenden Seminare zu einem vorher vereinbarten Thema anzufertigen. Die Seminararbeit ist bis zum 31. August 2010 per eMail und als Ausdruck beim Kursleiter einzureichen (Ausschlussfrist). Es sind die formalen und inhaltlichen Standards an eine wissenschaftliche Arbeit einzuhalten (ausführliche Informationen dazu unter: <http://www.ipw.uni-heidelberg.de/lehre/arbeitstechniken.pdf>). Der Seminararbeit ist eine Erklärung beizufügen, dass die vorgelegte Arbeit selbständig verfasst und keine anderen als die angegebenen Hilfsmittel verwendet wurden.

Täuschungsversuch: Ein Täuschungsversuch (Plagiat) liegt vor, wenn in einem Referat oder in einer Seminararbeit der Inhalt oder Teile des Inhalts aus fremden Arbeiten (Büchern, Zeitschriften, dem Internet usw.) wörtlich oder sinngemäß ohne Angabe der Quelle übernommen oder übersetzt und damit fälschlicherweise als eigene geistige Leistung ausgegeben werden. Täuschungsversuche führen zu einem sofortigen Ausschluss vom Seminar und zu einer Bewertung der entsprechenden Leistung mit nicht ausreichend (Note 5,0).

HINWEISE:

Alle als Pflichtlektüre angegebenen Texte sind in einem Reader zusammengestellt, der im Copy-Shop Perker in der Römerstraße 3 erworben werden kann. Die Literatur für die Referate ist selbst zu recherchieren. Hinweise gibt der Seminarleiter in seiner Sprechstunde (vorherige Anmeldung!). Des Weiteren wird im Semesterapparat (Nr. 915) in der Campus-Bibliothek Bergheim die relevante Literatur für alle zugänglich bereitgehalten.

Darüber hinaus werden die Unterlagen aus den Seminarsitzungen sowie weitere Materialien im Elektronischen Semesterapparat (ESEM) bereitgestellt – online abrufbar unter: <http://esem.uni-hd.de/>.

Pflichtlektüre (Semesterapparat Nr. 915)

- Blondel, Jean (2006): The national executives in East and Southeast Asia, in: Marsh, Ian (Hrsg.): Democratisation, governance, and regionalism in East and Southeast Asia, New York: 89-123.
- Brun, Diego Abente (2008): Introduction, in: Diamond, Larry/Plattner, Marc F./Brun, Diego Abente (Hrsg.): Latin America's struggle for democracy, Baltimore: ix-xxiv.
- Cheibub, José Antonio (2007): Presidentialism, Parliamentarism, and Democracy, Cambridge.
- Chu, Yun-han/Diamond, Larry/Nathan, Andrew J./Shin, Doh Chull (2009): Asia's Challenged Democracies, in: Washington Quarterly, 32(1): 143-157.
- Croissant, Aurel (2003): Legislative Powers, Veto Players and the Emergence of Delegative Democracy. A Comparison of Presidentialism in the Philippines and Korea, in: Democratization 10(3): 68-99.
- Croissant, Aurel (2010): Regierungssysteme und Demokratietypen, in: Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.) Einführung in die Vergleichende Regierungslehre, 3. Auflage, Wiesbaden (i.E.)
- Croissant, Aurel/Kuehn, David (2009): Patterns of civilian control of the military in East Asia's new democracies, in: Journal of East Asian Studies, 9(2): 187-218.
- Croissant, Aurel/Völkel, Philip (2010): Party System Types and Party System Institutionalization. Comparing New Democracies in East and Southeast Asia, in: Party Politics, im Erscheinen.
- Cruz, Consuela/Diamint Rut C. (1998): The New Military Autonomy in Latin America, in: Journal of Democracy, 9(4): 115-127.
- Elgie, Robert (2008): The perils of semi-presidentialism. Are they exaggerated?, in: Democratization, 15(1): 49-66.
- Fukuyama, Francis/Dressel, Björn/Chang, Boo-Seung (2005): Facing the Perils of Presidentialism?, in: Journal of Democracy, 16(2): 102-116.
- Hochstetler, Kathryn/Edwards, Margaret E. (2009): Failed Presidencies: Identifying and Explaining a South American Anomaly, in: Journal of Politics in Latin America 1(2): 31-57.
- Kuhonta, Erik M. (2008): The Paradox of Thailand's 1997 „People's Constitution“: Be careful what you wish for, in: Asian Survey 48(3): 373-392.
- Linz, Juan J. (1990a). The perils of presidentialism, in: Journal of Democracy, 1(1): 51-69.
- Linz, Juan J. (1990b). The virtues of parliamentarism, in: Journal of Democracy, 1(1): 84-91.
- Mainwaring, Scott (1998): Party Systems in the Third Wave, in: Journal of Democracy 9(3): 67-81.
- Mainwaring, Scott/Hagopian, Frances (2005): Introduction: The Third Wave of Democratization in Latin America, in: dies. (Hrsg.): The Third Wave of Democratization in Latin America. Advances and Setbacks, Cambridge: 1-14.
- Mainwaring, Scott/Scully, Timothy R. (1995): Party Systems in Latin America, in: dies. (Hrsg.): Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America, Stanford: 1-34.
- Metcalf, Lee Kendall (2000): Measuring presidential power, in: Comparative Political Studies, 33(5): 660-685.
- Nolte, Detlef (2005): Lateinamerika. Politische Institutionen in der Krise, in: Brennpunkt Lateinamerika 8: 89-104.
- O'Donnell, Guillermo (1994): Delegative Democracy, in: Journal of Democracy 5 (1): 55-69.
- Pérez-Liñán, Aníbal (2009): Presidential Impeachment and the New Political Instability in Latin America, Cambridge. (Kap. 1, 7, 8)
- Rüland, Jürgen (2001): Constitutional Debates in the Philippines: From Presidentialism to Parliamentarism?, in: Asian Survey 43(3): 461-484.

Sartori, Giovanni (1994): Neither presidentialism nor parliamentarism. In *The Failure of Presidential Democracy*, in: Linz, Juan J./Valenzuela, Arturo (Hrsg.): *The Failure of Presidential Democracy*, Baltimore: 106-118.

Shin, Doh Chull/Tusalem, Rollin F. (2009): East Asia, in: Haerpfer, Christian W. u.a. (Hrsg.): *Democratization*, Oxford: 356-376.

Shugart, Matthew S./Carey, John M. (1998): Calling out the tanks or filling out the forms?, in: dies. (Hrsg.): *Executive Decree Authority*, Cambridge: 1-33.

Smith, Peter H. (2005): *Democracy in Latin America, Political Change in Comparative Perspective*, New York.

Stüwe, Klaus/Rinke, Stefan (2008): Politische Systeme Amerikas: Ein Vergleich, in: dies. (Hrsg.): *Die politischen Systeme in Nord- und Lateinamerika*, Wiesbaden: 9-39.

Valenzuela, Arturo (2008): Latin American Presidencies Interrupted, in: Diamond, Larry/Plattner, Marc F./Brun, Diego Abente (Hrsg.): *Latin America's struggle for democracy*, Baltimore: 3-18.

Literatur für Referenten (zusätzlich zur Pflichtlektüre!)

08.05 REFERAT: TAIWAN UND INDONESIEN

Benesch, Sebastian (2007): The Indonesian Constitution: Historical Developments and an Evaluation of Recent Constitutional Amendments, in: Hadiwinata, Bob S./Schuck, Christoph (Hrsg.): Democracy in Indonesia. The Challenge of Consolidation, Baden-Baden: 177-201.

King, Blair A. (2004): Empowering the Presidency: Interests and Perceptions in Indonesia's Constitutional Reforms, 1999-2002. Unpublished PhD-Thesis, The Ohio State University

Schubert, Gunter (2008): Das politische System Taiwans, in: Derichs, Claudia/Heberer, Thomas (Hrsg.): Einführung in die politischen Systeme Ostasiens, 2. Auflage, Wiesbaden: 417-454.

Tränkmann, Beate (1997): Demokratisierung und Reform des politischen Systems auf Taiwan seit 1990, Frankfurt a.M.

Ufen, Andreas (2003): Verfassungsreformen in Indonesien; in: Verfassung und Recht in Übersee; 2, 206-227.

11.05 REFERAT: EMPIRISCHE BEFUNDE DER VERGLEICHENDEN PRÄSIDENTIALISMUSFORSCHUNG

Ackerman, Bruce (2000): The new separation of powers, in: Harvard Law Review, 113, 642- 729.

Cheibub, José Antonio (2007): Presidentialism, Parliamentarism, and Democracy, Cambridge.

18.05 REFERAT: TAIWAN UND OSTTIMOR

Shoesmith, Dennis (2007): Timor-Leste: semi-presidentialism in a new, small state, in: Elgie, Robert/Moestrup, Sophia (Hrsg.), Semi-presidentialism outside Europe. A Comparative Study, London.

Wu, Yu-shan (2007): Semi-Presidentialism – Easy to Choose, Difficult to Operate: The Case of Taiwan, in: Elgie, Robert/Moestrup, Sophia (Hrsg.): Semi-presidentialism outside Europe. A Comparative Study, London

Wu, Yu-shan. (2005): Appointing the Prime Minister under Incongruence, in: Taiwan Journal of Democracy 1(1): 103-132.

25.05 REFERAT: ARGENTINIEN UND PERU

Doyle, David (2008): Privatising Presidential Power: Néstor Kirchner and Delegative Democracy in Argentina? ECPR Graduate Conference, Barcelona, 24-28 August 2008.

Levitsky, Steven (2005): Argentina: Democratic Survival amidst Economic Failure, in: Hagopian, Frances/Mainwaring, Scott (Hrsg.): (Hrsg.): The Third Wave of Democratization in Latin America. Advances and Setbacks, Cambridge: 63-89.

Rubio, Delia Ferreira/Goretti, Matteo (1998): When the President Governs Alone: The Decretazo in Argentina, 1989-93, in: Carey, John M./ Shugart, Matthew S. (Hrsg.): Executive Decree Authority, Cambridge: 33-62

Schmidt, Gregory (1998): Presidential Usurpation or Congressional Preference? The Evaluation of Executive Decree Authority in Peru, in: Carey, John M./ Shugart, Matthew S. (Hrsg.): Executive Decree Authority, Cambridge: 104-142.

Tanaka, Martín (2005): Peru 1980 – 2000: Chronicle of a Death Foretold? Determinism, Policial Decisions, and Open Outcomes, in: Hagopian, Frances/Mainwaring, Scott (Hrsg.): (Hrsg.): The Third Wave of Democratization in Latin America. Advances and Setbacks, Cambridge: 261-289.

01.06. REFERAT: IMPEACHMENT - ZWEI FALLBEISPIELE

Kim, Young Hun/Bahry, Donna 2008: Interrupted Presidencies in Third Wave Democracies, in: The Journal of Politics, 70(3): 807-822.

Llanos, Mariana/Marsteintredet, Leiv (Hrsg.) (2009): *Presidential Breakdowns in Latin America. Causes and Outcomes of Executive Instability in Developing Democracies*, New York.

Pérez-Liñán, Aníbal (2009): *Presidential Impeachment and the New Political Instability in Latin America*, Cambridge.

08.06 REFERAT: SÜDKOREA UND DIE PHILIPPINEN

Kasuya, Yuko (2005): Patronage of the past and future: Legislators' decisions to impeach President Estrada of the Philippines, in: *The Pacific Review*, 18(4): 521-540.

Kasuya, Yuko (2009): *Presidential Bandwagon. Parties and Party Systems in the Philippines*, Manila.

Kim, Hee Min (2006): A Risky Game to Play: The Politics of the Impeachment Game in Korea, in: *Journal of East and West Studies*.

Kim, Nam-Kook (2008): Consensus Democracy as an alternative model in Korean politics, in: *Korea Journal* (Winter): 182-213.

Landé, Carl H. (2001) The Return of 'People Power' in the *Philippines*, in *Journal of Democracy* 12 (April): 88-102.

Lee, Youngjae (2005): Law, Politics, and Impeachment: The Impeachment of Roh Moo-hyun from a Comparative Constitutional Perspective, in: *The American Journal of Comparative Law*, 53(2): 403-432.

15.06 REFERAT: VENEZUELA

Coppedge, Michael (1994): *Strong Parties and Lame Ducks*, Stanford, insb. 18-64.

McCoy, Jennifer L. (1999): Chávez and the End of 'Partyarchy' in Venezuela, in: *Journal of Democracy*, 10(3): 64-77.

Morgan, Jana (2007): *Representation and Party System Transformation in Venezuela*, Paper presented at the annual meeting of the Midwest Political Science Association, Palmer House Hotel, Chicago, IL, Apr 12, 2007.

22.06 REFERAT: SÜDKOREA

Croissant, Aurel (2008): Südkorea: Von der Militärdiktatur zur Demokratie, in: Derichs, Claudia/Heberer, Thomas (Hrsg.): *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens*, 2. Auflage, Wiesbaden: 310-324.

Kim Youngmi (2008): Intra-Party Politics and Minority Coalition Government in South Korea, in: *Japanese Journal of Political Science*, 9(3): 367-389.

Kim, Byung-Kook (2000): Party Politics in South Korea's Democracy: The Crisis of Success, in: Diamond, Larry/Kim, Byung Kook (Hrsg.): *Consolidating Democracy in South Korea*, Boulder/London: 53-85.

Moon, Woojin (2005): Decomposition of Regional Voting in South Korea: Ideological Conflicts and Regional Interests, in: *Party Politics*, 11: 579-99.

29.06 REFERAT: VERFASSUNGSREFORMEN IN DEN PHILIPPINEN UND THAILAND

Ginsburg, T. (2009): Constitutional Afterlife: The Continuing Impact of Thailand's Postpolitical Constitution, in: *International Journal of Constitutional Law* 7(1): 84-105.

Kasuya, Yuko (2009): *Presidential Bandwagon. Parties and Party Systems in the Philippines*, Manila.

Santos Jr., Soliman M. (Hrsg.) (1997): *Shift*, Quezon City.

McCargo, Duncan (Hrsg.) (2002): *Reforming Thai Politics*, Copenhagen.

06.07 REFERAT: HONDURAS

Oettler, Anika/Peetz, Peter (2010): Putsch in Honduras: Störfall in der defekten Demokratie, in: Internationale Politik und Gesellschaft 1: 82-95.

Peetz, Peter (2009): Honduras: Von einem Militärputsch, der keiner sein will, GIGA-Focus 7.

Ruhl, J.M. (1996): Redefining civil-military relations in Honduras, in: Journal of Interamerican Studies and World Affairs 38(1): 33-66.

Ruhl, J.M. (2004): Curbing Central America's Militaries, in: Journal of Democracy 15(3): 137-151.

13.07 REFERAT: 2006-PUTSCH IN THAILAND

Chambers, Paul (2010): U-Turn to the Past? The Resurgence of the Military in Contemporary Thai Politics, in: Chambers, Paul/Croissant, Aurel (Hrsg.): Democracy under stress. Civil-military relations in South and Southeast Asia, Bangkok: 54-88.

Croissant, Aurel (2008): Soziale Gruppen, politische Kräfte und die Demokratie. Eine strukturorientierte Analyse demokratischer Transformation in Thailand, in: Südostasien aktuell (2): 3-37.

McCargo, Duncan/Ukrist, Pathmanand (2005): Thaksin and the Repolitization of the Military, in: dies.: The Thaksinization of Thailand, Copenhagen: 121-166.

Ukrist, Pathmanand (2008): A Different Coup d'Etat?: in: Journal of Contemporary Asia, 38(1): 124-142.