

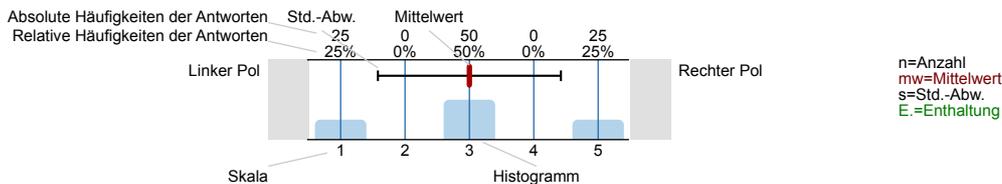
Prof. Dr. Aurel Croissant

Demokratische Regression und Resilienz in Asien, SoSe 2024
Erfasste Fragebögen = 7



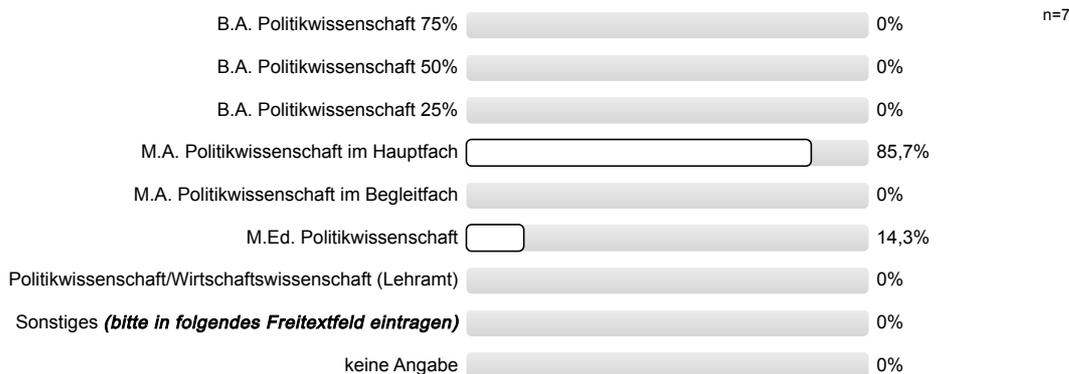
Legende

Frage-
text

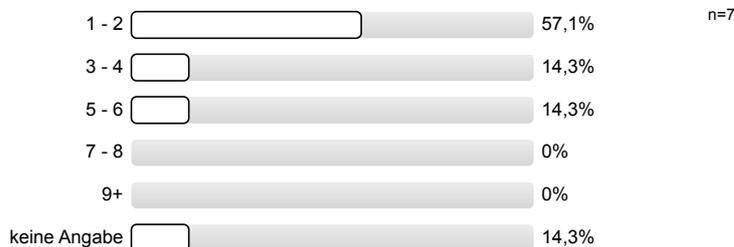


1. Allgemeine Fragen

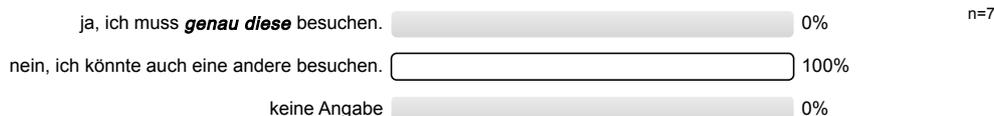
1.1) Im Rahmen welchen **Studiengangs** besuchen Sie diese Veranstaltung?



1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester** in diesem Studienfach an, ohne vorherige Studiengänge mitzuzählen:

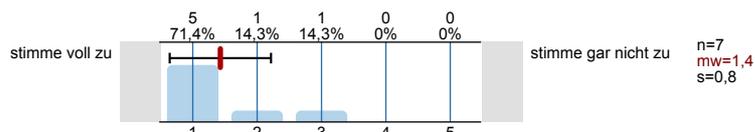


1.5) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?



2. Bewertung der Lehrveranstaltung

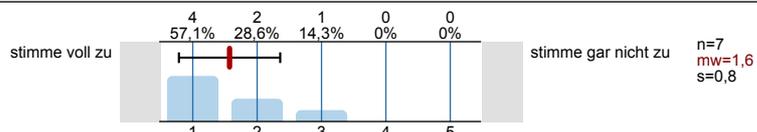
2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.



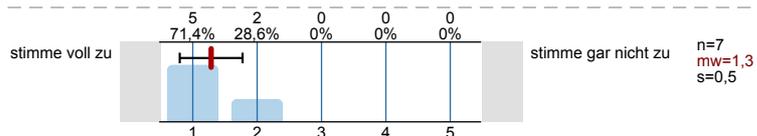
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.



2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.



2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

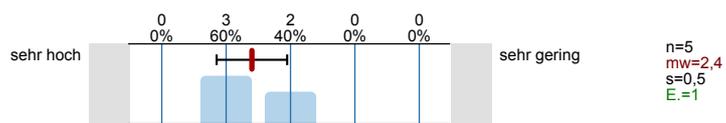


2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.

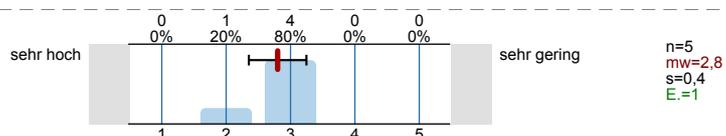


3. Arbeitsaufwand

3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen innerhalb meines Studienfaches, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:

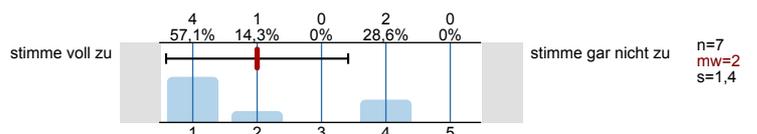


3.2) Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung: (1 LP = 30 Stunden Arbeitsaufwand)

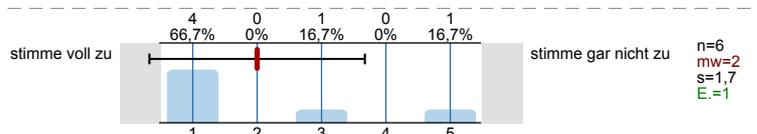


4. Das Seminar ...

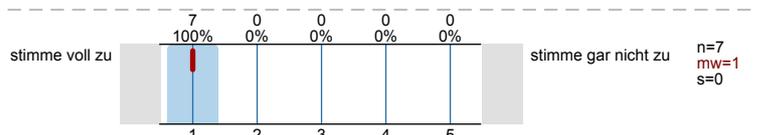
4.1) ... ist eine gute Kombination aus Referat, Diskussion und Lehrendenbeiträgen.



4.2) ... schließt inhaltlich und methodisch sinnvoll an die anderen Lehrveranstaltungen des Moduls an.

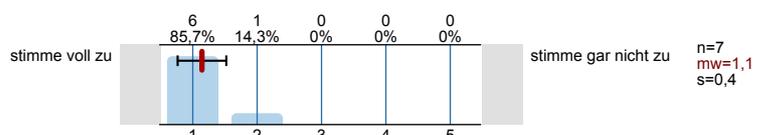


4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.

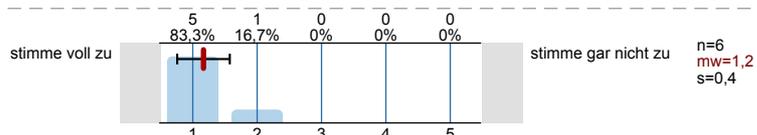


5. Der / Die Lehrende ...

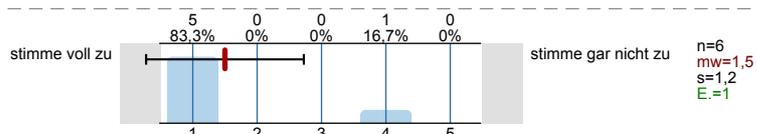
5.1) ... wirkt gut vorbereitet.

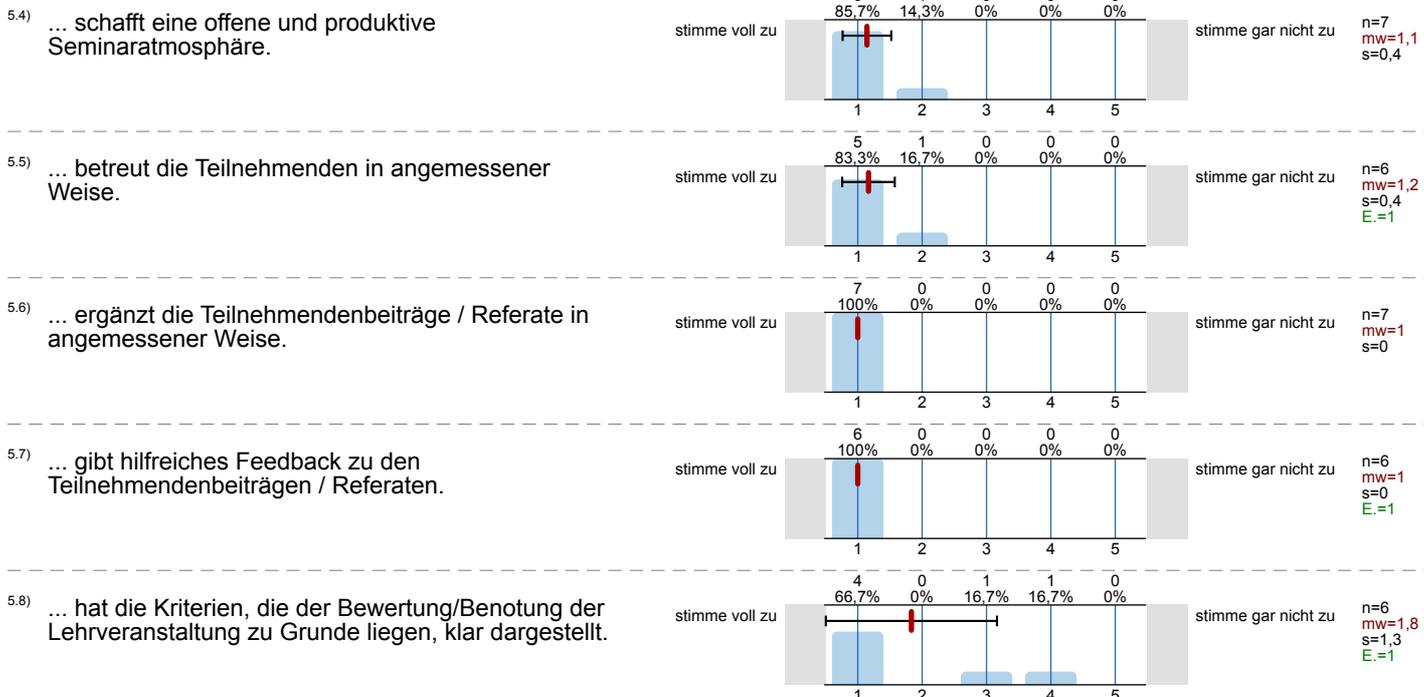


5.2) ... beantwortet Fragen auf verständliche Weise.

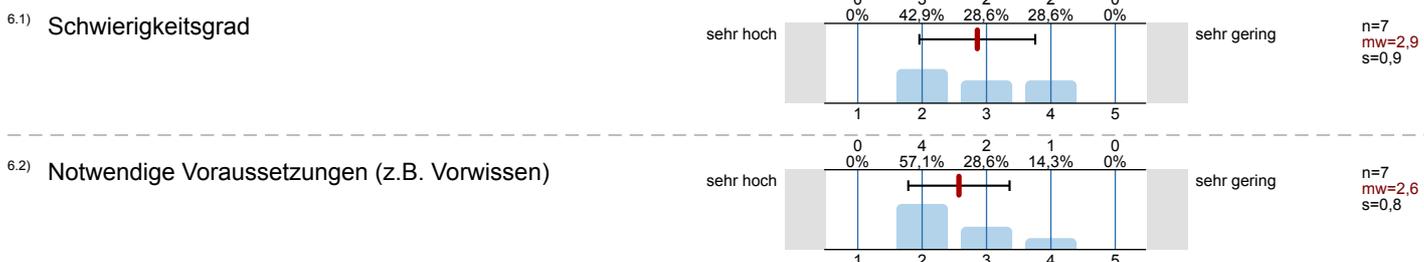


5.3) ... gibt Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können.

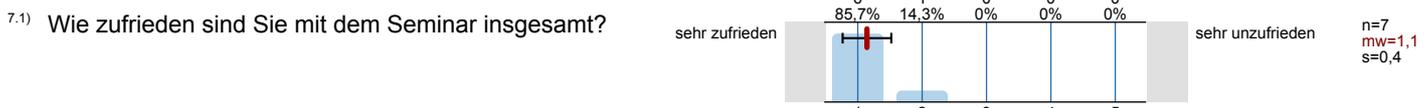




6. Anforderungsniveau: Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?



7. Abschließende Fragen



7.2) Was sind Ihrer Meinung nach die Stärken dieser Lehrveranstaltung hinsichtlich Ihres Studienziels? Nennen Sie zwei Aspekte:

- -Erweiterung des eigenen politischen Horizonta
-Bessere Konzeptualisierung von Demokratie
- Zusammenarbeit von der Uni Erlangen und Uni Heidelberg

7.3) Was sind Ihrer Meinung nach die Schwächen dieser Lehrveranstaltung hinsichtlich Ihres Studienziels? Nennen Sie zwei Aspekte:

- -sehr viel Fachwissen wird vorausgesetzt
-sehr viele länderspezifische Besonderheiten erwartet
- Die Organisation des Blockteils bzw. der sehr lange Block von reinen Referaten

7.4) Welche konkreten Verbesserungsvorschläge haben Sie für diese Lehrveranstaltung?

- Das Blockseminar etwas länger ziehen (statt über 3 Tage vielleicht 5 Tage? Und dafür pro Tag etwas weniger Stoff?)

Die Studienkommission bedankt sich für Ihre Teilnahme und wünscht Ihnen ein erfolgreiches Studium.

Profillinie

Teilbereich: Institut für Politische Wissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Aurel Croissant
 Titel der Lehrveranstaltung: Demokratische Regression und Resilienz in Asien
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Bewertung der Lehrveranstaltung

2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,4	md=1	s=0,8
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1	s=0,4
2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,6	md=1	s=0,8
2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,3	md=1	s=0,5
2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,2	md=1	s=0,4

3. Arbeitsaufwand

3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen innerhalb meines Studienfaches, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:	sehr hoch		sehr gering	n=5	mw=2,4	md=2	s=0,5
3.2) Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:	sehr hoch		sehr gering	n=5	mw=2,8	md=3	s=0,4

4. Das Seminar ...

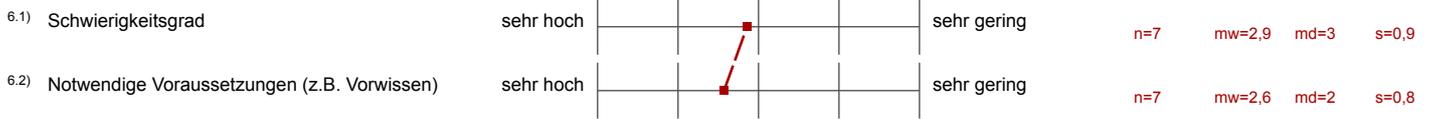
4.1) ... ist eine gute Kombination aus Referat, Diskussion und Lehrendenbeiträgen.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=2	md=1	s=1,4
4.2) ... schließt inhaltlich und methodisch sinnvoll an die anderen Lehrveranstaltungen des Moduls an.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=6	mw=2	md=1	s=1,7
4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1	md=1	s=0

5. Der / Die Lehrende ...

5.1) ... wirkt gut vorbereitet.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1	s=0,4
5.2) ... beantwortet Fragen auf verständliche Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,2	md=1	s=0,4
5.3) ... gibt Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1	s=1,2
5.4) ... schafft eine offene und produktive Seminaratmosphäre.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1	s=0,4
5.5) ... betreut die Teilnehmenden in angemessener Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,2	md=1	s=0,4
5.6) ... ergänzt die Teilnehmendenbeiträge / Referate in angemessener Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=7	mw=1	md=1	s=0
5.7) ... gibt hilfreiches Feedback zu den Teilnehmendenbeiträgen / Referaten.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=6	mw=1	md=1	s=0



6. Anforderungsniveau: Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?



7. Abschließende Fragen

