



Ruprecht-Karls-Universität  
Heidelberg

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Prof. Dr. Aurel Croissant (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsbefragung an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Croissant,

Sie erhalten hier die automatisierte Auswertung der Befragung Ihrer Lehrveranstaltung "Demokratisierung" im WS22/23.

In diesem Auswertungsbericht werden die Häufigkeiten sowie Mittelwerte und Standardabweichungen der einzelnen Fragen aufgelistet.

Für Rückfragen zur Lehrveranstaltungsbefragung oder zu diesem Auswertungsbericht wenden Sie sich bitte an die Servicestelle Befragungen im heiQUALITY-Büro:

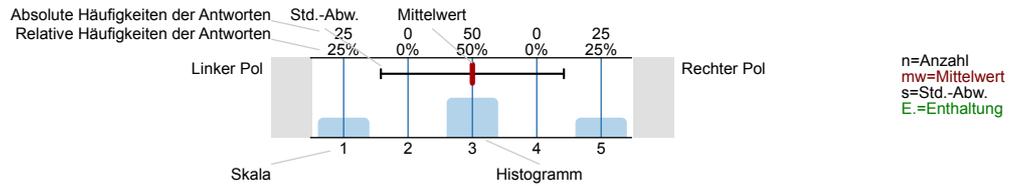
[lvb@heiquality.uni-heidelberg.de](mailto:lvb@heiquality.uni-heidelberg.de)

Prof. Dr. Aurel Croissant  
 Demokratisierung (POWI\_WiSe22\_008)  
 Erfasste Fragebögen = 10



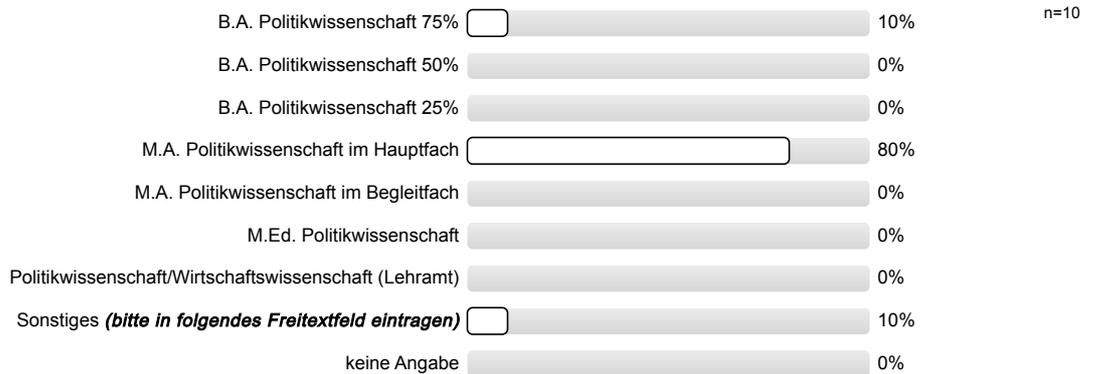
Legende

Fragetext



1. Allgemeine Fragen

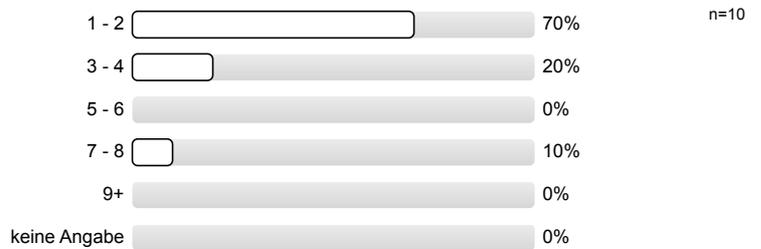
1.1) Im Rahmen welchen **Studiengangs** besuchen Sie diese Veranstaltung?



1.2) Wenn Sie bei 1.1. "Sonstiges" angekreuzt haben, bitte geben Sie hier Ihr STUDIENFACH an:

■ Erweiterungsmodul

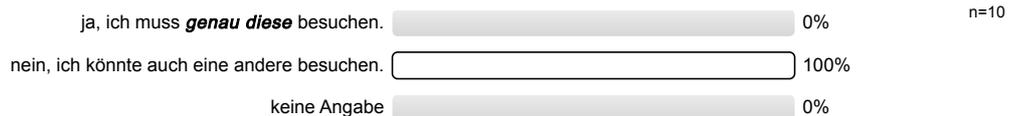
1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester** in diesem Studienfach an, ohne vorherige Studiengänge mitzuzählen:



1.4) Falls Sie im "B.A.Politikwissenschaft 50%" eingeschrieben sind spezifizieren Sie bitte:

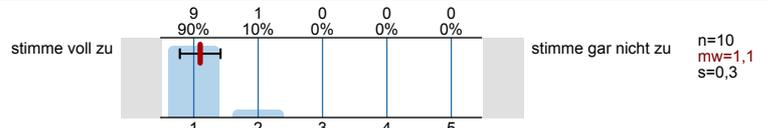
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

1.5) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?

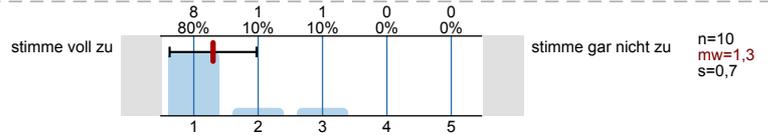


2. Bewertung der Lehrveranstaltung

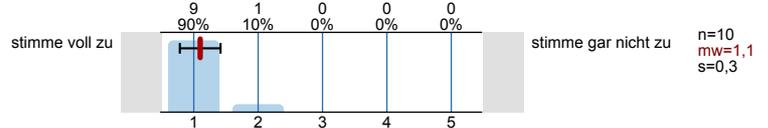
2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.



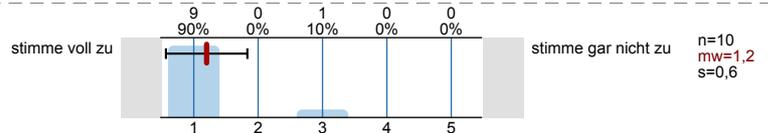
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.



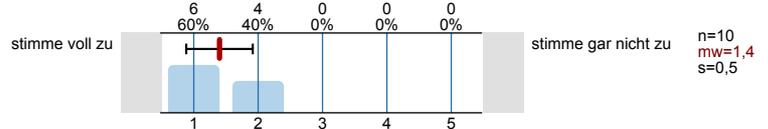
2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.



2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

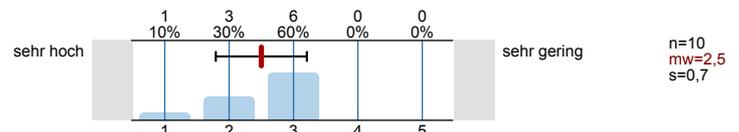


2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.

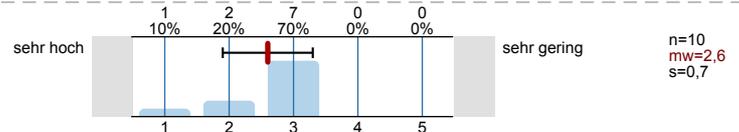


### 3. Arbeitsaufwand

3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen innerhalb meines Studienfaches, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:

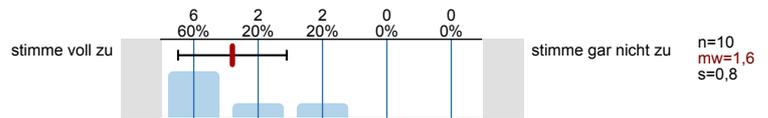


3.2) Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung: (1 LP = 30 Stunden Arbeitsaufwand)

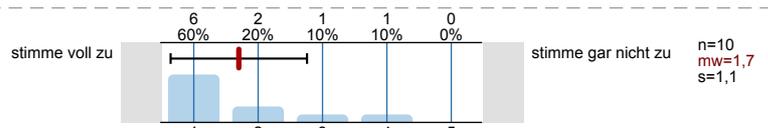


### 4. Das Seminar ...

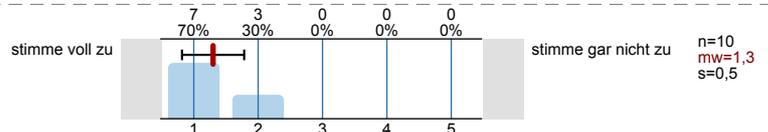
4.1) ... ist eine gute Kombination aus Referat, Diskussion und Lehrendenbeiträgen.



4.2) ... schließt inhaltlich und methodisch sinnvoll an die anderen Lehrveranstaltungen des Moduls an.

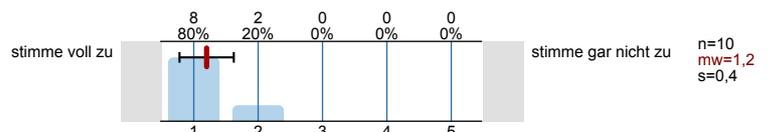


4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.



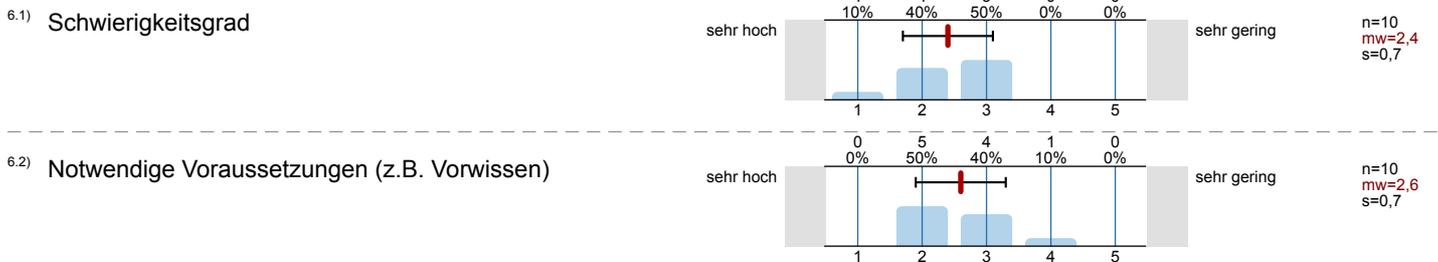
### 5. Der / Die Lehrende ...

5.1) ... wirkt gut vorbereitet.

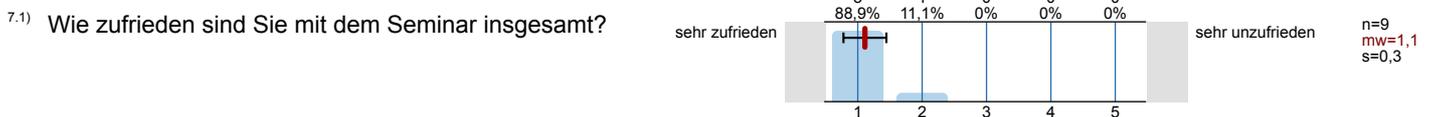




**6. Anforderungsniveau: Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?**



**7. Abschließende Fragen**



7.2) Was sind Ihrer Meinung nach die Stärken dieser Lehrveranstaltung hinsichtlich Ihres Studienziels? Nennen Sie zwei Aspekte:

- -Vermittlung essentieller Wissenschaftler  
- Schaffung eines Interesses an den O halten
- Interessante Themen mit hoher Salienz, Lehrperson hat breites und tiefes Fachwissen, dass Sie in das Seminar einfließen lässt.
- Tolle Diskussionsatmosphäre und ansprechhaltung des Dozenten  
Dozent weiß viel und kann sein wissen in begeisternder weise vermitteln
- bietet raum für offene Fragen und Diskussionen  
man kann das Vorwissen aus der Grundvorlesung gut miteinbeziehen  
sehr guter Aufbau und Strukturierung

die ersten Sitzungen mit den Theoriegrundlagen waren sehr gut

- Überblick über einen elementaren Teil der Politikwissenschaften der spannende Einblicke in verschiedene Bereiche der Demokratieforschung gibt

Verständnis verschiedener politischer Systeme

---

7.3) Was sind Ihrer Meinung nach die Schwächen dieser Lehrveranstaltung hinsichtlich Ihres Studienziels? Nennen Sie zwei Aspekte:

- -
  - Aufbau teilweise nicht ganz klar (roter Faden/Lernkurve). Methodische Verortung des Seminars/Forschungsbereiches könnte klarer sein.
  - Die erste Hälfte war mehr eine Wiederholung des vaps Moduls im Bachelor, da hätte ich mehr Tiefe und weitergehendes erwünscht. Manchmal ist es ein wenig zu theoretisch, mehr Anwendung wäre toll
  - Keine
  - große Redeanteile des Dozenten
- 

7.4) Welche konkreten Verbesserungsvorschläge haben Sie für diese Lehrveranstaltung?

- Die Erwartungen an die Referate sind bzgl. Des Aufwands zu hoch. Ich fand's gut dass wir von den anfänglichen bloßen Diskussionsrunden zu mehr frontalerem Unterricht übergegangen sind
  - Reading Responses schreiben
  - Weniger ausschweifend in Teilen, Zeitrahmen einhalten. Struktur klarmachen (wo stehen wir, wo geht es hin), Lernziele definieren
  - mehr Austausch in Gruppen  
etwas mehr Raum für Diskussion  
mehr quantitative Studien
- 

**Die Studienkommission bedankt sich für Ihre Teilnahme und wünscht Ihnen ein erfolgreiches Studium.**

# Profillinie

Teilbereich: Institut für Politische Wissenschaft

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Aurel Croissant

Titel der Lehrveranstaltung: Demokratisierung  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Bewertung der Lehrveranstaltung

2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,3	md=1,0	s=0,7
2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,2	md=1,0	s=0,6
2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,4	md=1,0	s=0,5

## 3. Arbeitsaufwand

3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen innerhalb meines Studienfaches, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:	sehr hoch		sehr gering	n=10	mw=2,5	md=3,0	s=0,7
3.2) Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:	sehr hoch		sehr gering	n=10	mw=2,6	md=3,0	s=0,7

## 4. Das Seminar ...

4.1) ... ist eine gute Kombination aus Referat, Diskussion und Lehrendenbeiträgen.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
4.2) ... schließt inhaltlich und methodisch sinnvoll an die anderen Lehrveranstaltungen des Moduls an.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,7	md=1,0	s=1,1
4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,3	md=1,0	s=0,5

## 5. Der / Die Lehrende ...

5.1) ... wirkt gut vorbereitet.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
5.2) ... beantwortet Fragen auf verständliche Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
5.3) ... gibt Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=9	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
5.4) ... schafft eine offene und produktive Seminaratmosphäre.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,3	md=1,0	s=0,7
5.5) ... betreut die Teilnehmenden in angemessener Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=9	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
5.6) ... ergänzt die Teilnehmendenbeiträge / Referate in angemessener Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=10	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
5.7) ... gibt hilfreiches Feedback zu den Teilnehmendenbeiträgen / Referaten.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=9	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

5.8) ... hat die Kriterien, die der Bewertung/  
Benotung der Lehrveranstaltung zu Grunde  
liegen, klar dargestellt. stimme voll zu  stimme gar  
nicht zu n=10 mw=1,7 md=1,5 s=0,8

**6. Anforderungsniveau: Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?**

6.1) Schwierigkeitsgrad sehr hoch  sehr gering n=10 mw=2,4 md=2,5 s=0,7

6.2) Notwendige Voraussetzungen (z.B. Vorwissen) sehr hoch  sehr gering n=10 mw=2,6 md=2,5 s=0,7

**7. Abschließende Fragen**

7.1) Wie zufrieden sind Sie mit dem Seminar  
insgesamt? sehr zufrieden  sehr  
unzufrieden n=9 mw=1,1 md=1,0 s=0,3