



Ruprecht-Karls-Universität
Heidelberg

Zentrale Universitätsverwaltung

Dezernat für Studium, Lehre und Wissenschaftliche Weiterbildung

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Prof. Dr. Aurel Croissant (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Croissant,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung "Sicherheitssektorpolitik" im SS14.

In diesem Auswertungsbericht werden die Häufigkeiten sowie Mittelwerte und Standardabweichungen aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Für Rückfragen zur Lehrveranstaltungsevaluation oder zu diesem Auswertungsbericht wenden Sie sich bitte an die Mitarbeiter der Arbeitsstelle Lehrevaluation im Q+Team Studium und Lehre:

www.uni-heidelberg.de/universitaet/qualitaetsentwicklung/q+teamstudiumundlehre.html

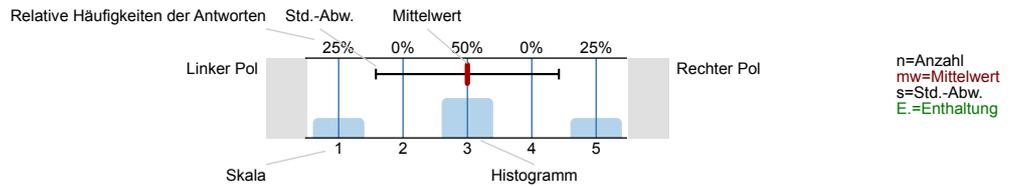
Prof. Dr. Aurel Croissant

Sicherheitssektorpolitik (184528)
Erfasste Fragebögen = 14 (46.7 %)



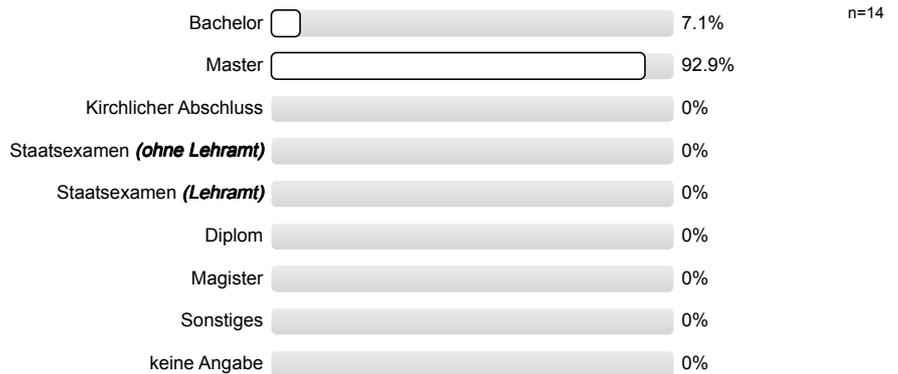
Legende

Fragestext



1. Allgemeine Fragen

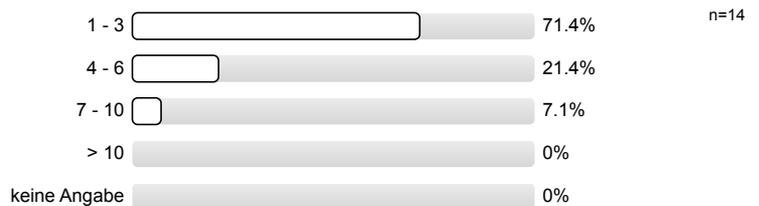
1.1) Mit welchem **Abschlussziel** studieren Sie?



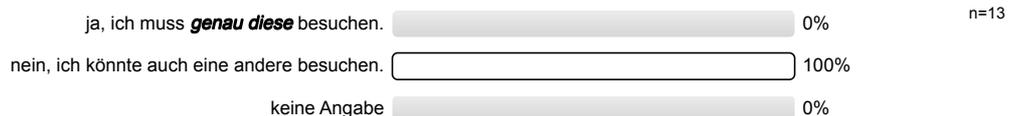
1.2) Bitte geben Sie in GROSSEN BLOCKBUCHSTABEN Ihr **STUDIENFACH** an, innerhalb dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen (bei Papierbefragung: bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- POLITISCHE WISSENSCHAFT (13 Nennungen)
- SÜDASIENSTUDIEN

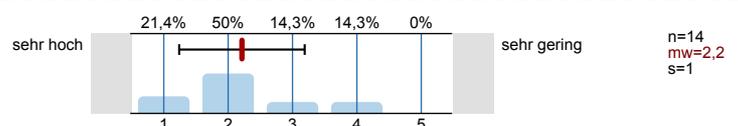
1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester in diesem Studienfach** an:



1.4) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?

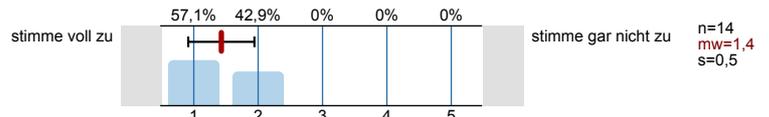


1.5) **BEVOR** Sie diese Lehrveranstaltung besucht haben: Wie hoch war Ihr **Interesse** am Thema der Lehrveranstaltung?

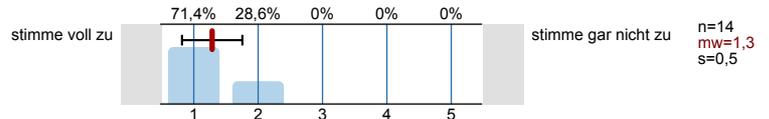


2. Bewertung der Lehrveranstaltung

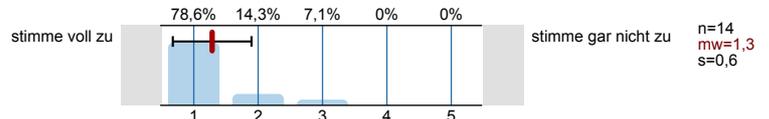
2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.



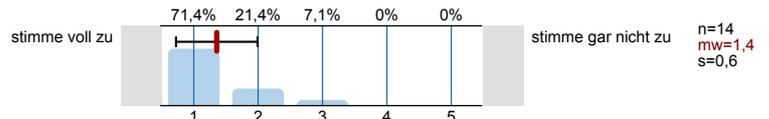
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.



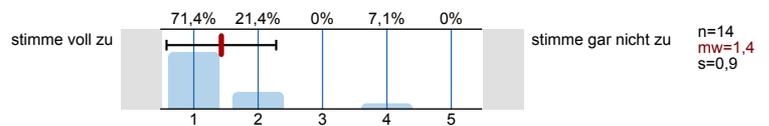
2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.



2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.

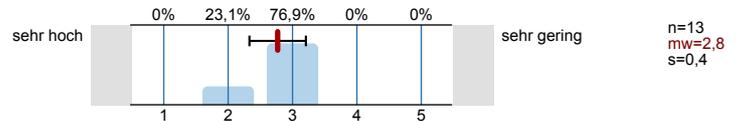


3. Arbeitsaufwand

3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:



3.2) Falls Leistungspunkte (LP) vergeben werden: Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung: (1 LP = 30 Stunden Arbeitsaufwand)

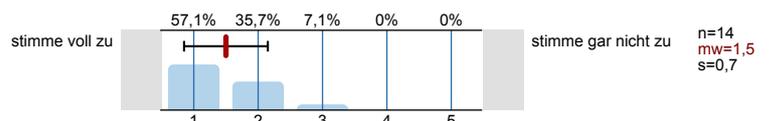


3.3) Wie viele Stunden wenden Sie im Durchschnitt **pro Woche insgesamt** für diese Lehrveranstaltung auf (Anwesenheit in der Lehrveranstaltung + Vor- & Nachbereitung etc.)?

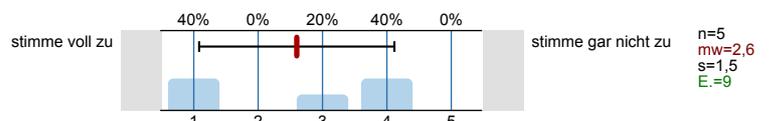


4. Das Seminar...

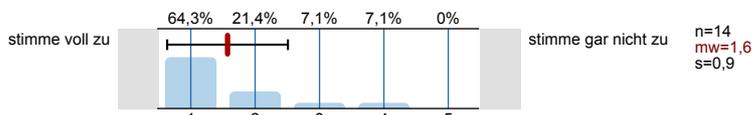
4.1) ... ist eine gute Kombination aus Referat, Diskussion und Dozentenbeiträgen.



4.2) ... schließt inhaltlich und methodisch sinnvoll an die anderen Lehrveranstaltungen des Moduls an.

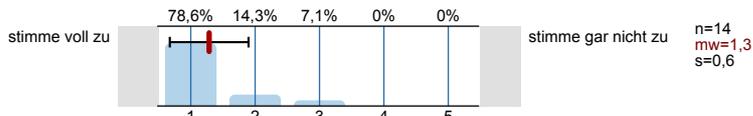


4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.

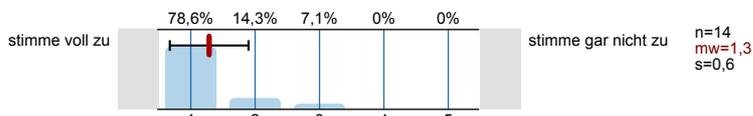


5. Der / die Dozent/In...

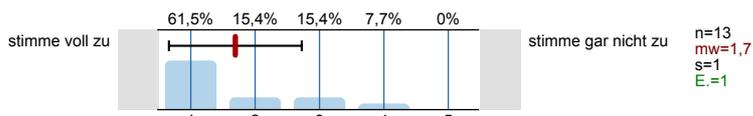
5.1) ... wirkt gut vorbereitet.



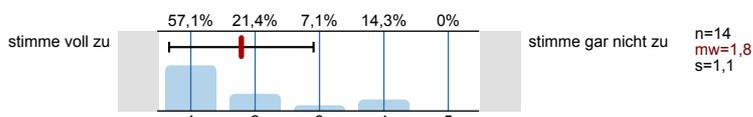
5.2) ... beantwortet Fragen auf verständliche Weise.



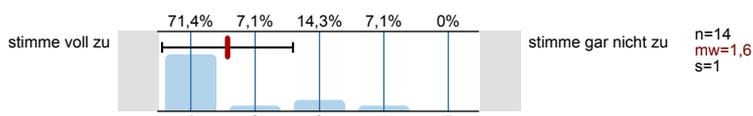
5.3) ... gibt Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können.



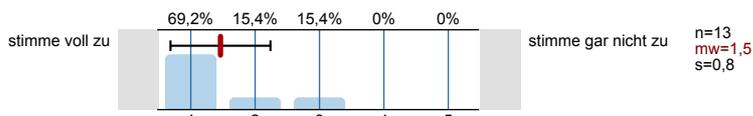
5.4) ... schafft eine offene und produktive Seminaratmosphäre.



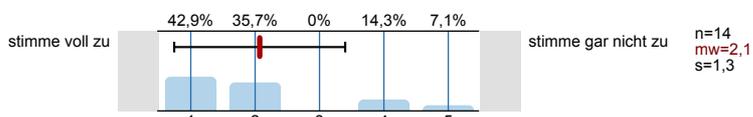
5.5) ... betreut die Teilnehmenden in angemessener Weise.



5.6) ... ergänzt die Teilnehmerbeiträge / Referate in angemessener Weise.



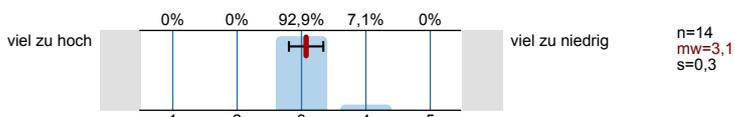
5.7) ... gibt hilfreiches Feedback zu den Teilnehmerbeiträgen / Referaten.



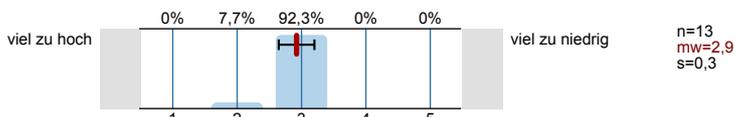
6. Anforderungsniveau

Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?

6.1) Schwierigkeitsgrad

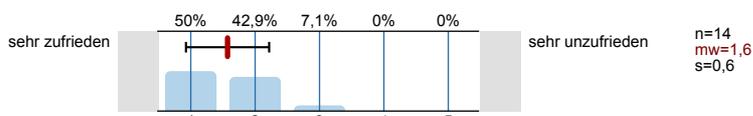


6.2) notwendige Voraussetzungen (z.B. Vorwissen)



7. Abschließende Fragen

7.1) Wie zufrieden sind Sie mit dem Seminar insgesamt?



7.2) Nennen Sie zwei Dinge, die Sie in dieser Lehrveranstaltung beim Lernen unterstützt haben (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

Analyseraster

- Analyseraster (methodische Vorbereitung)
- Ergebnisevaluation

- Analyseraster
- gute dehtire

- Analyseraster

① gute Literatur

② Analyseraster

- Analyseraster
- Literaturhinweise

- Analyseraster

- Analyseraster
- gute Komm. per Mail

- Analyseraster!
- Klare Seminarstruktur: gemeinsame Erarbeitung des zugrunde liegenden Konzepts
- größte Anzahl an guten bis sehr guten Referaten, die ich je in einem Seminar erleben durfte.
- Analyseraster
- die Art des Dozenten

• Analyseraster
• Aufbau mit Konzept-Sitzungen u. Block

- Blockseminar als Veranstaltungsform sehr geeignet (man bleibt im Thema drin)
- offene Arbeitsatmosphäre und Diskussion zu den Fallstudien
- klare Referatvorbesprechung

7.3) Nennen Sie zwei Dinge, die Sie in dieser Lehrveranstaltung beim Lernen behindert haben (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- lange Dauer des Blockseminars

- Analyseraster (vgl. Diskussion in der heutigen Sitzung)

① zu viele Konzepte, theoretische ~~Erörterungen~~ ^{Darstellungen}.

② zu viele Fallstudie in einem Tag. (Blockseminar)

- Wenig Raum für Diskussion

- Referate zum Teil sehr lang

• Pause zw. Referaten u. Evaluation

- viele Abkürzungen + Fachbegriffe (musste ständig nachschlagen)

- Luft im Raum

7.4) Geben Sie zwei konkrete und konstruktive Verbesserungsvorschläge für diese Lehrveranstaltung (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- bessere Aufteilung wöchentliches Seminar und Blockseminar zeitlich gesehen (lieber mehr wöchentliche Sitzungen)
- Referatshomework durch Studierende (~~es~~ hilft Studierenden + bringt uns bei, wie man konstruktiv kritisiert)

organisatorisch besser verteilen. Blockseminar zu verteilen

- Referate mehr fokussieren
- Diskussion stärker fördern

• Blockseminarstage gleichmäßiger aufteilen

- 2x Blockseminar

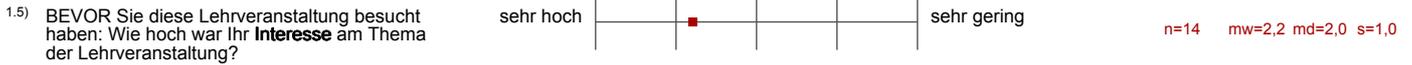
- mehr alternative Arten von Sicherheitsakteuren (community policing)
- Thema ist generell sehr schwammig, vielleicht könnte man mehr mit UV, AV, konditionierende Variable arbeiten
- lieber zwei Wochenenden als Wochenende + unter der Woche Veranstaltung
- Frühere Besprechung möglicher Schein-Themen

Profillinie

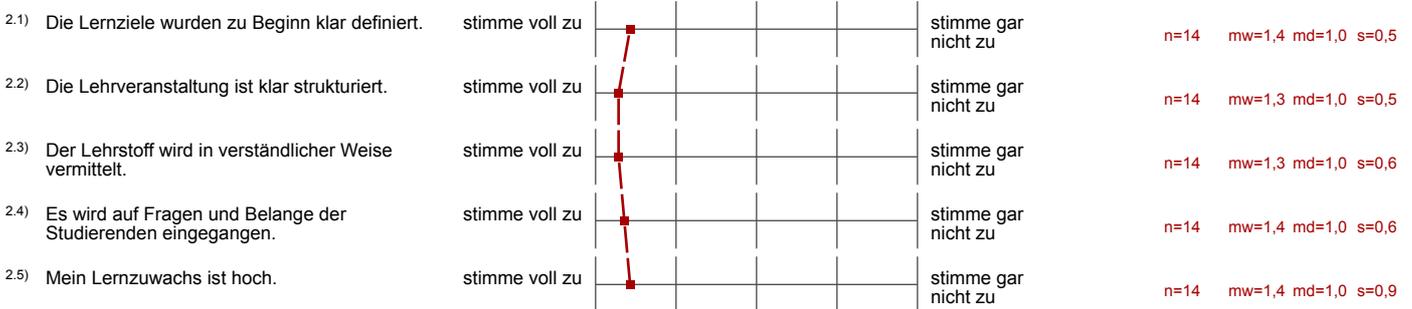
Teilbereich: Politische Wissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Aurel Croissant
 Titel der Lehrveranstaltung: Sicherheitssektorpolitik
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

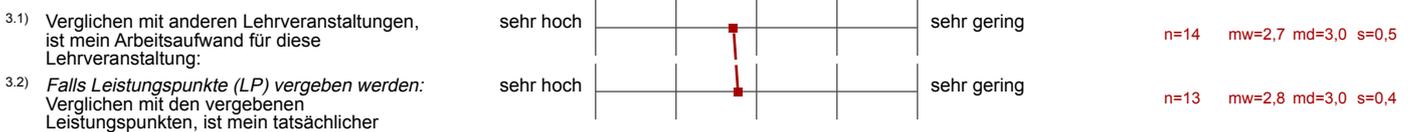
1. Allgemeine Fragen



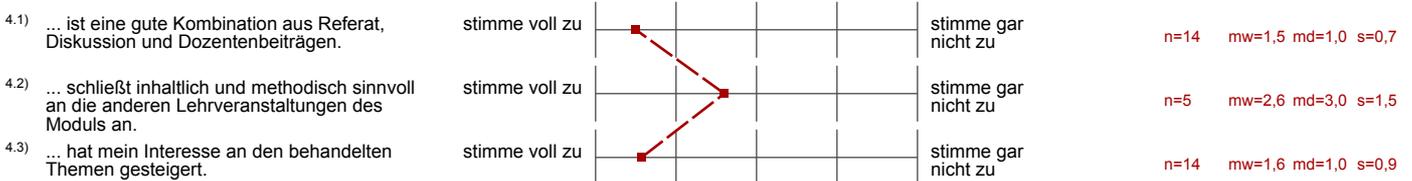
2. Bewertung der Lehrveranstaltung



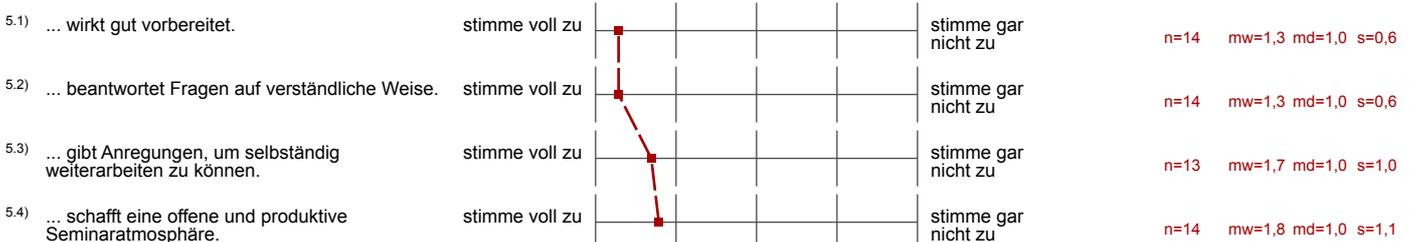
3. Arbeitsaufwand



4. Das Seminar...



5. Der / die Dozent/in...



5.5) ... betreut die Teilnehmenden in angemessener Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=14 mw=1,6 md=1,0 s=1,0
5.6) ... ergänzt die Teilnehmerbeiträge / Referate in angemessener Weise.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=13 mw=1,5 md=1,0 s=0,8
5.7) ... gibt hilfreiches Feedback zu den Teilnehmerbeiträgen / Referaten.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=14 mw=2,1 md=2,0 s=1,3

6. Anforderungsniveau
Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?

6.1) Schwierigkeitsgrad	viel zu hoch		viel zu niedrig	n=14 mw=3,1 md=3,0 s=0,3
6.2) notwendige Voraussetzungen (z.B. Vorwissen)	viel zu hoch		viel zu niedrig	n=13 mw=2,9 md=3,0 s=0,3

7. Abschließende Fragen

7.1) Wie zufrieden sind Sie mit dem Seminar insgesamt?	sehr zufrieden		sehr unzufrieden	n=14 mw=1,6 md=1,5 s=0,6
--	----------------	---	------------------	--------------------------