



Ruprecht-Karls-Universität
Heidelberg

Zentrale Universitätsverwaltung

Dezernat für Studium, Lehre und Wissenschaftliche Weiterbildung

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Prof. Dr. Aurel Croissant (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Croissant,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung "Autokratien-Vergleich: Ansätze und Befunde der neueren Forschung" im WS15/16.

In diesem Auswertungsbericht werden die Häufigkeiten sowie Mittelwerte und Standardabweichungen aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Für Rückfragen zur Lehrveranstaltungsevaluation oder zu diesem Auswertungsbericht wenden Sie sich bitte an die Mitarbeiter der Arbeitsstelle Lehrevaluation im Q+Team Studium und Lehre:

www.uni-heidelberg.de/universitaet/qualitaetsentwicklung/q+teamstudiumundlehre.html

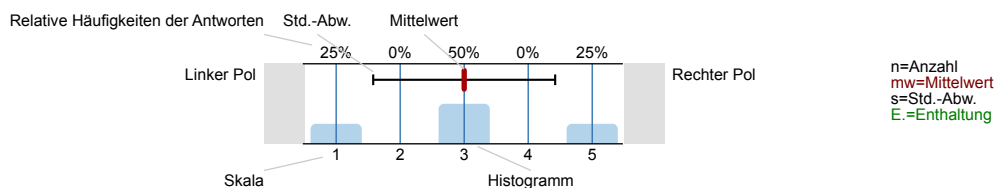
Prof. Dr. Aurel Croissant

Autokratien-Vergleich: Ansätze und Befunde der neueren Forschung (217284)
 Erfasste Fragebögen = 10 (62.5 %)



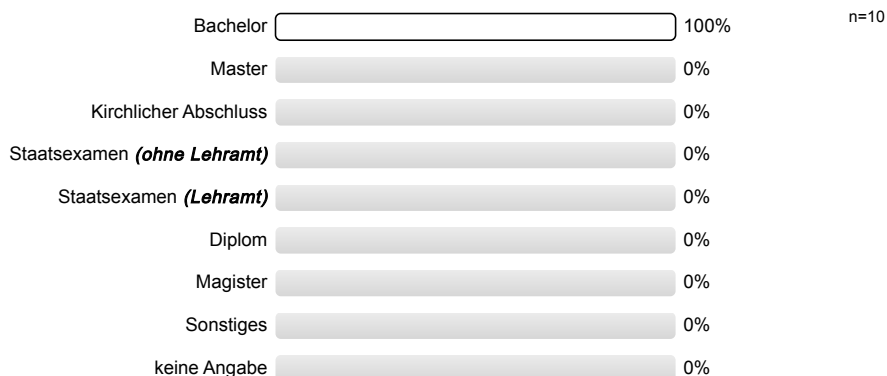
Legende

Frage**text**



1. Allgemeine Fragen

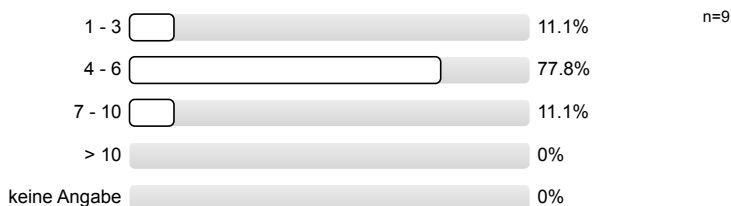
1.1) Mit welchem **Abschlussziel** studieren Sie?



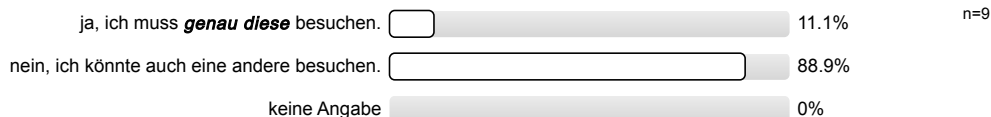
1.2) Bitte geben Sie in GROSSEN BLOCKBUCHSTABEN Ihr **STUDIENFACH** an, innerhalb dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen (bei Papierbefragung: bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- ECONOMICS
- POLITISCHE WISSENSCHAFT (9 Nennungen)

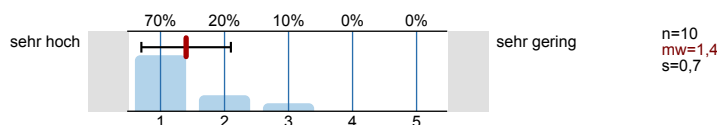
1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester** in diesem Studienfach an:



1.4) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?

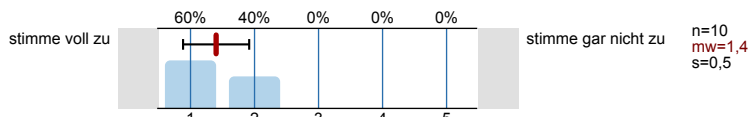


1.5) **BEVOR** Sie diese Lehrveranstaltung besucht haben: Wie hoch war Ihr **Interesse** am Thema der Lehrveranstaltung?

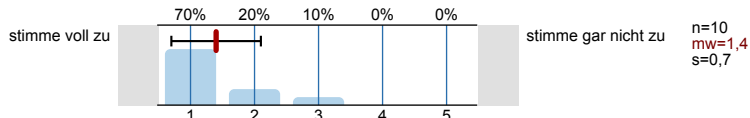


2. Bewertung der Lehrveranstaltung

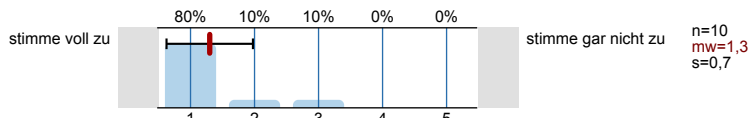
2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.



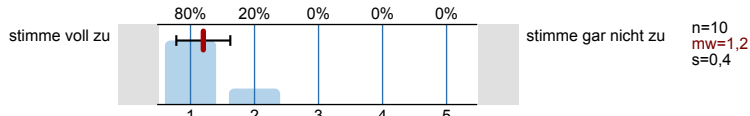
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.



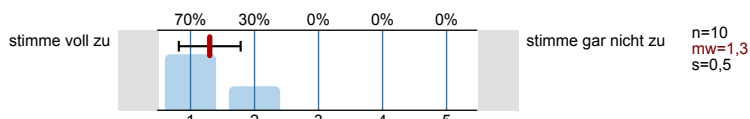
2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.



2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

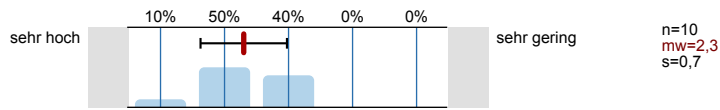


2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.

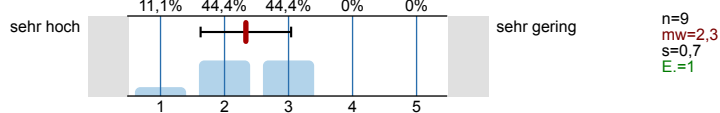


3. Arbeitsaufwand

3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:



3.2) Falls Leistungspunkte (LP) vergeben werden: Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung: (1 LP = 30 Stunden Arbeitsaufwand)

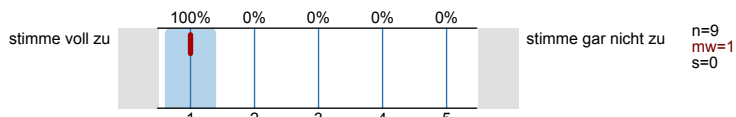


3.3) Wie viele Stunden wenden Sie im Durchschnitt **pro Woche insgesamt** für diese Lehrveranstaltung auf (Anwesenheit in der Lehrveranstaltung + Vor- & Nachbereitung etc.)?

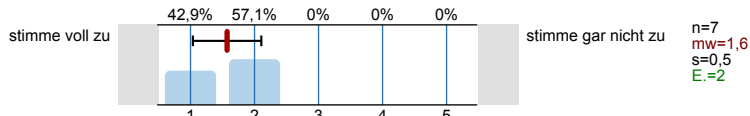


4. Das Seminar...

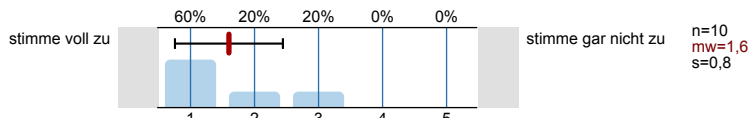
4.1) ... ist eine gute Kombination aus Referat, Diskussion und Dozentenbeiträgen.



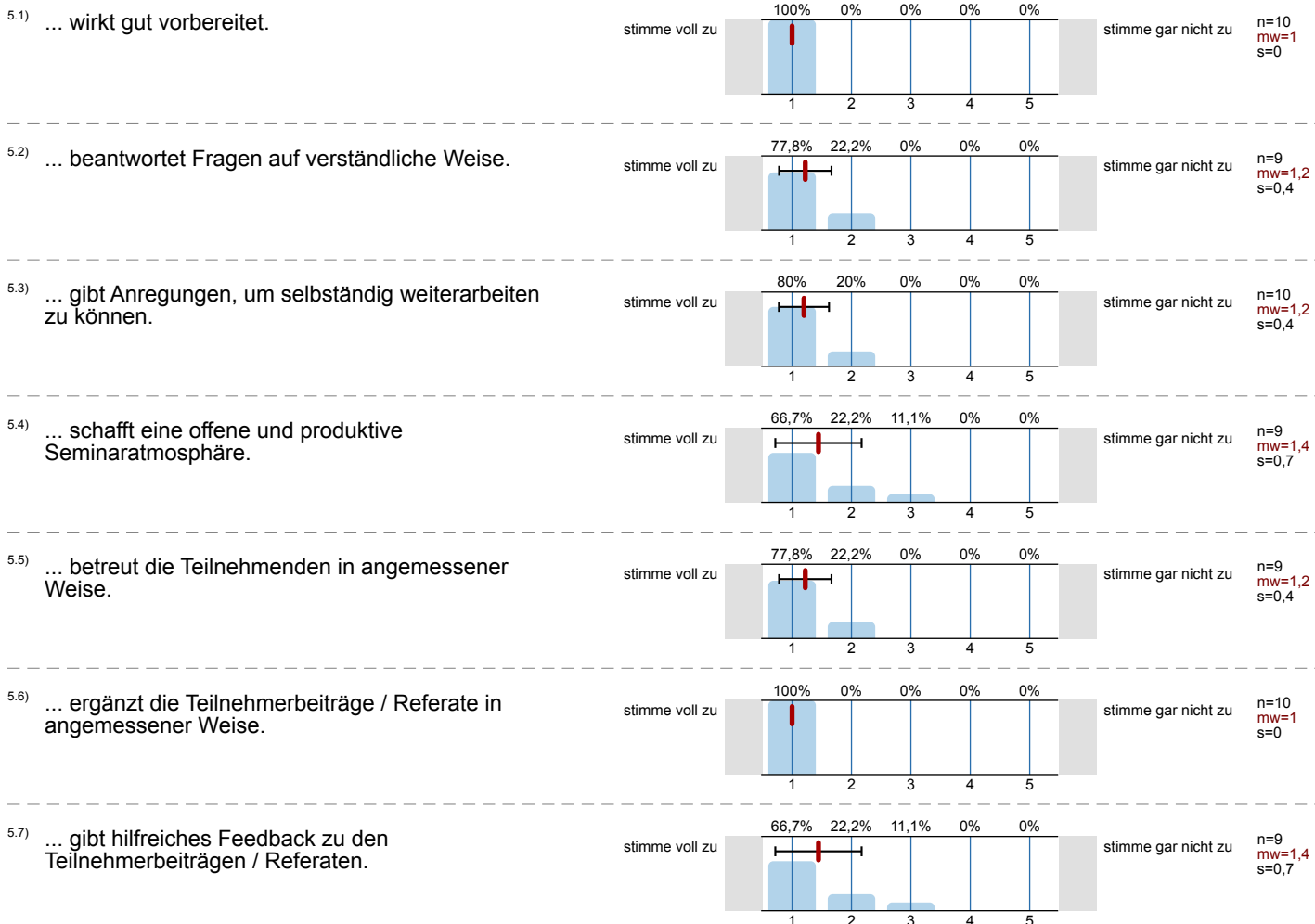
4.2) ... schließt inhaltlich und methodisch sinnvoll an die anderen Lehrveranstaltungen des Moduls an.



4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.

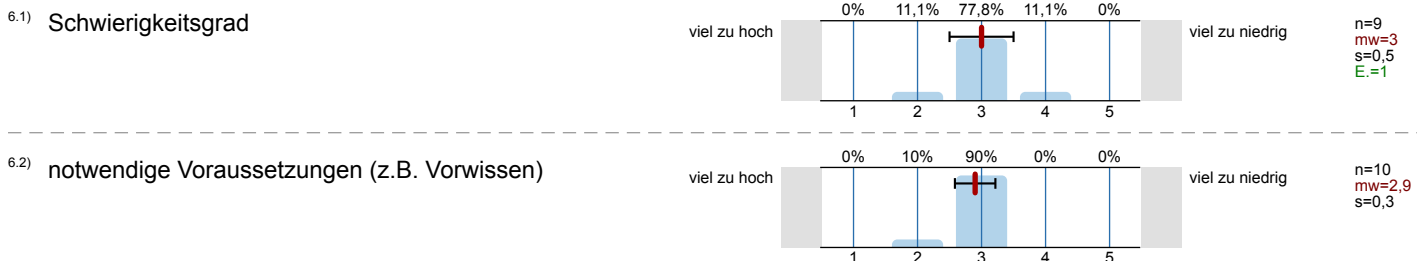


5. Der / die Dozent/in...

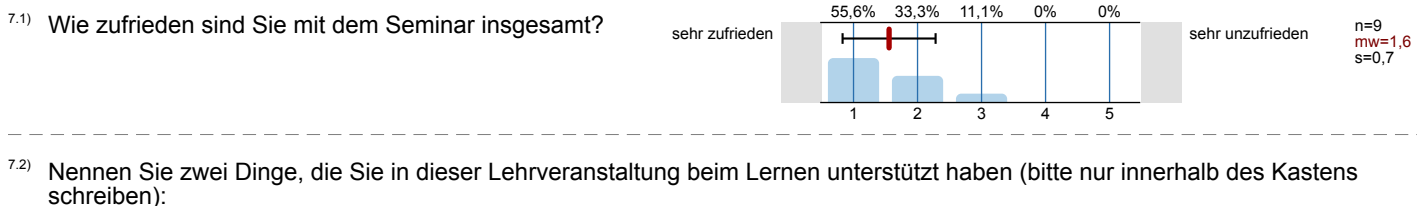


6. Anforderungsniveau

Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?



7. Abschließende Fragen



- ERGÄNZENDE LITERATUREMPFEHLUNGEN
- ANSCHAUICHE FOLIEN
- GUT VORBEREITETE KOMMILITONEN

- Starke Motivation der Dozenten
- Gute Folien

Diskussionen
Vorbesprechung Referate

Interessante Textauswahl

ANGENEHME SEMINARATMOSPHERE (TEILNEHMERZAHL, STRUKTUR DER DISKUSSION DURCH DOZENT, GUTE REFERATE, ...)

INTERESSANTE THEMEN-TEXTAUSWAHL

Sehr gute Kombination aus Referat, Diskussion und Wdh.

→ Anregung sich außerhalb des Seminars mit den Themen auseinander zu setzen.

Anregungen und Überlegungen in der abschließenden Sitzung die Themen im Blockseminar waren sehr interessant

Gute Auswahl der Texte

Spannende Themen

- o Sehr gute Literaturauswahl
- o Höhe, Niveau der Diskussionen und der Referate (+ Klären Kurs)
- o Das Beste des Seminars, so dass ich teilgenommen habe

- Referat + anschließende Beiträge
- angenehme Teilnehmerzahl
- auf ~~den~~ Fragen wurde gut eingegangen
- offene Diskussionen

- Literaturempfehlungen

vor allem
auch aktuelle
werke
↑

7.3) Nennen Sie zwei Dinge, die Sie in dieser Lehrveranstaltung beim Lernen behindert haben (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

8.

TROTZ GUTER ATMOSPHERE WAREN SIE ZUM TEIL SEHR KRITISCH
GGÜ. DEM SEMINAR EINGESTELLT (WÄHLEN)
KOMMENTAR VOR DEM BLOCKSEMINAR) - SCHADE!

→ WOBEI SIE IM ALLGEMEINEN SEHR ZUFRIEDEN SCHRÄGEN UND ZUR
GUTEN ATMOSPHERE SEHR VIEL BEIGETRAGEN HABEN

→ Theorie und Empirie mehr verknüpfen

die Sitzungen vor Weihnachten hatten untereinander kaum Verbindungen, sie wirkten wenig verknüpft

Zusatzlektüre war teilweise nicht zugänglich
Leitfragen ~~spezifischer~~ nicht unbedingt auf die Lektüre zugeschnitten

7.4) Geben Sie zwei konkrete und konstruktive Verbesserungsvorschläge für diese Lehrveranstaltung (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- VOR DEM BLOCKSEMINAR NICHT ANKÜNDIGEN
DASS MAN KEINE GUTE SITZUNG ERWART
ET AUFGRUND SCHLECHTER ERFAHR. IM BA-SEMI-
NAREN

• Verpflichtender Erscheinen in Sprechstunde näher
an Referatstermin selbst rücken (< 2 Wochen)

Vielleicht ein paar Tipps für grundlegende Lektüre → VAPS Grundmodell Texte
zur freiwilligen Verfügung

→ Blockveranstaltung war nicht
blockant. → L&F → bei der Anmeldung
zum Seminar - im
Oktober 2015.

besonders in den ersten Sitzungen mehr Empirie einbringen
das Blockseminar nicht ganz ans Ende des Semesters legen

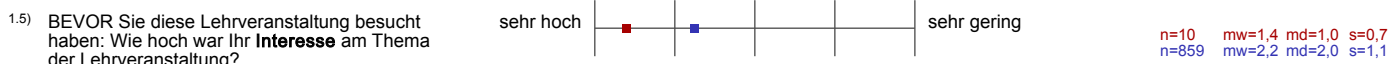
mehr empirische Beispiele zu Beginn des Semesters
(um Theorien unmittelbar zu illustrieren)
Spezifische Leitfragen (erleichtert Diskussion in
der Sitzung)

Profillinie

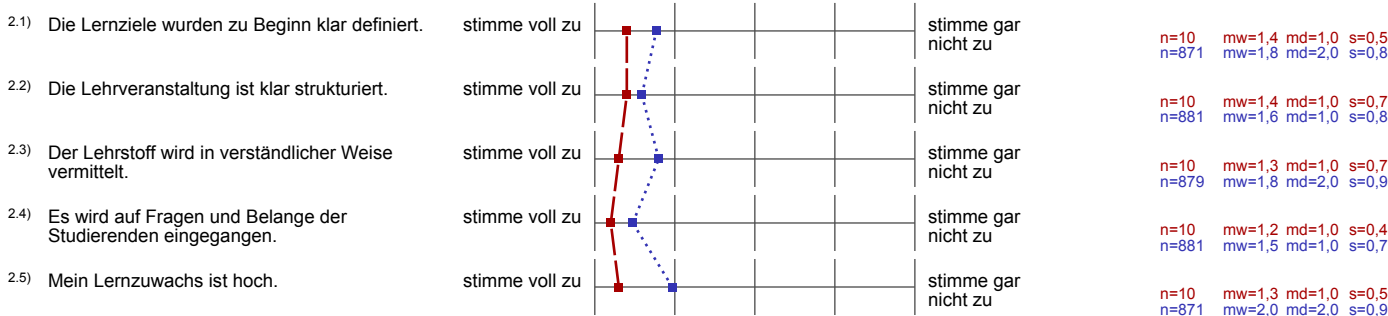
Teilbereich: Politische Wissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Aurel Croissant
 Titel der Lehrveranstaltung: Autokratien-Vergleich: Ansätze und Befunde der neueren Forschung
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Politische Wissenschaft SoSe 2015 Seminare

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

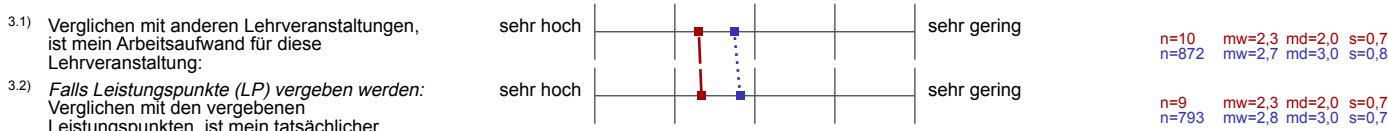
1. Allgemeine Fragen



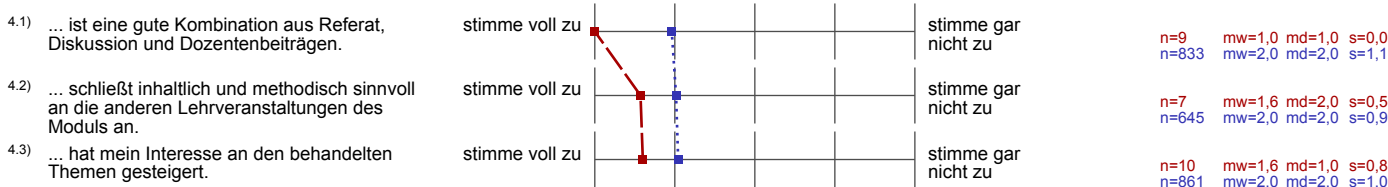
2. Bewertung der Lehrveranstaltung



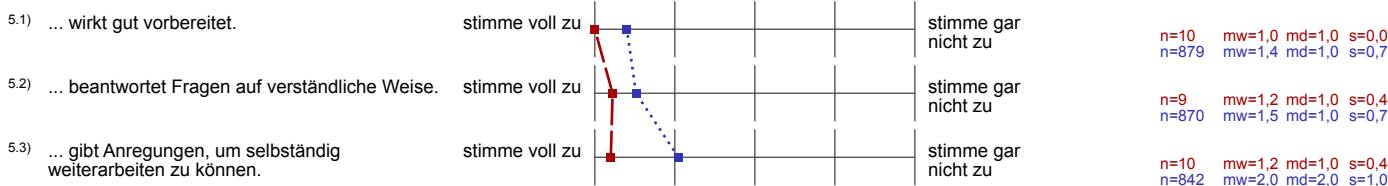
3. Arbeitsaufwand

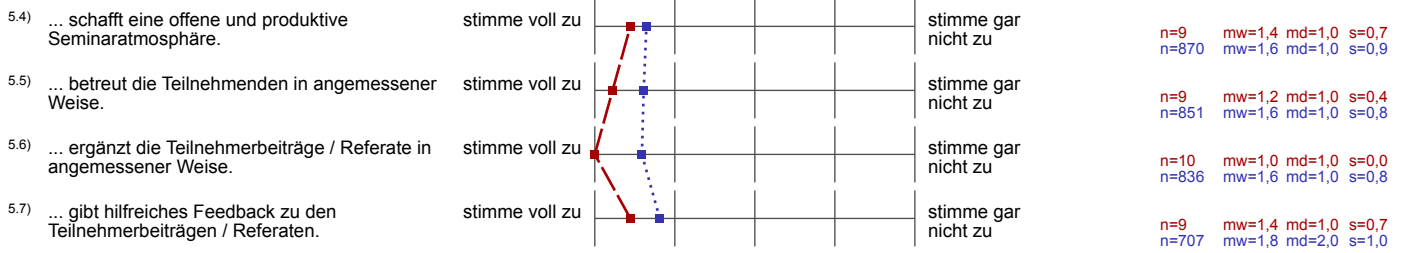


4. Das Seminar...



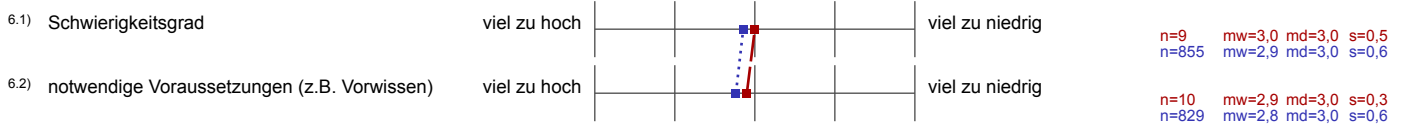
5. Der / die Dozent/in...





6. Anforderungsniveau

Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?



7. Abschließende Fragen

