



Ruprecht-Karls-Universität  
Heidelberg

Zentrale Universitätsverwaltung

Dezernat für Studium, Lehre und Wissenschaftliche Weiterbildung

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Prof. Dr. Aurel Croissant (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Croissant,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung "Staat und Entwicklung in Afrika und Asien" im WS15/16.

In diesem Auswertungsbericht werden die Häufigkeiten sowie Mittelwerte und Standardabweichungen aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Für Rückfragen zur Lehrveranstaltungsevaluation oder zu diesem Auswertungsbericht wenden Sie sich bitte an die Mitarbeiter der Arbeitsstelle Lehrevaluation im Q+Team Studium und Lehre:

[www.uni-heidelberg.de/universitaet/qualitaetsentwicklung/q+teamstudiumundlehre.html](http://www.uni-heidelberg.de/universitaet/qualitaetsentwicklung/q+teamstudiumundlehre.html)

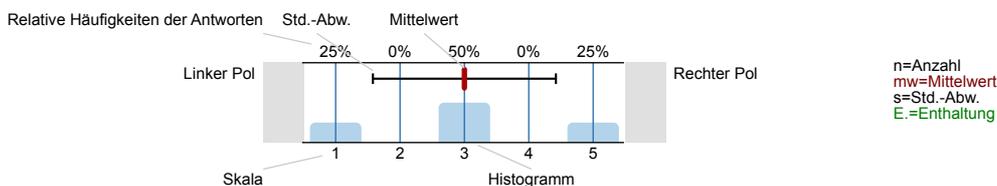
# Prof. Dr. Aurel Croissant

Staat und Entwicklung in Afrika und Asien (217255)  
Erfasste Fragebögen = 17 (56.7 %)



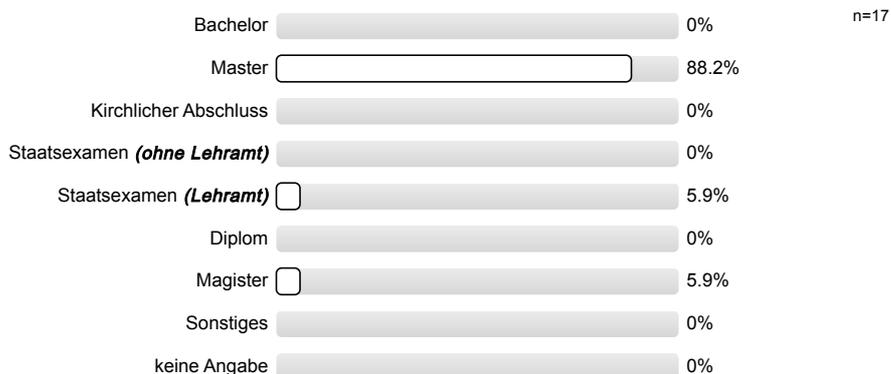
## Legende

Frage-  
text



### 1. Allgemeine Fragen

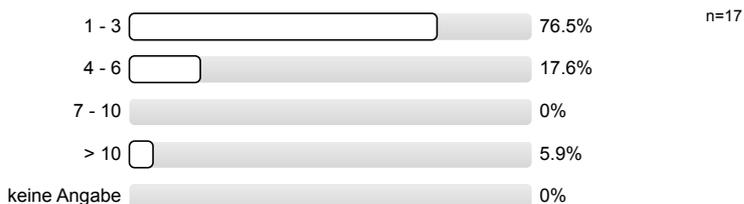
1.1) Mit welchem **Abschlussziel** studieren Sie?



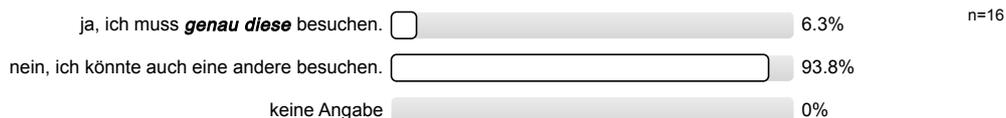
1.2) Bitte geben Sie in GROSSEN BLOCKBUCHSTABEN Ihr **STUDIENFACH** an, innerhalb dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen (bei Papierbefragung: bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- POLITIKWISSENSCHAFT/WIRTSCHAFTSWISSENSCHAFT
- POLITISCHE WISSENSCHAFT (15 Nennungen)

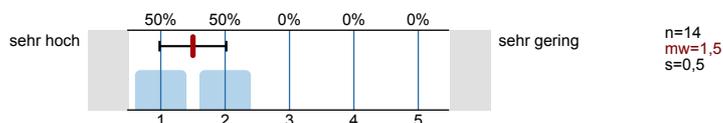
1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester** in diesem Studienfach an:



1.4) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?

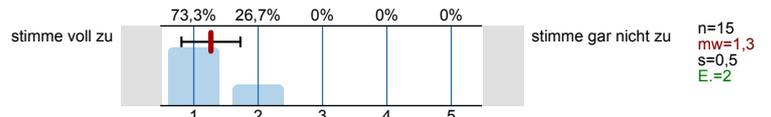


1.5) **BEVOR** Sie diese Lehrveranstaltung besucht haben: Wie hoch war Ihr **Interesse** am Thema der Lehrveranstaltung?

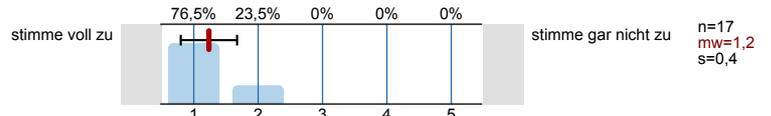


## 2. Bewertung der Lehrveranstaltung

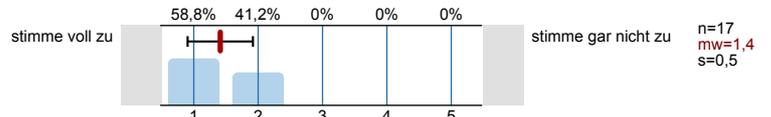
2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.



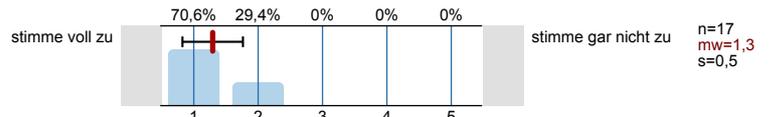
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.



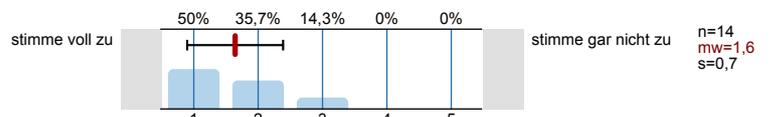
2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.



2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

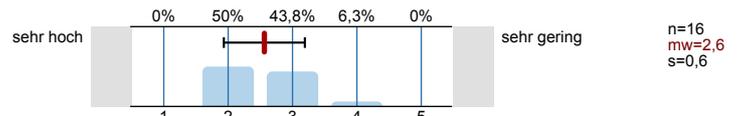


2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.

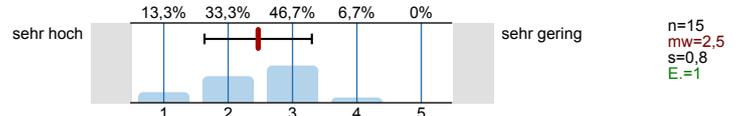


## 3. Arbeitsaufwand

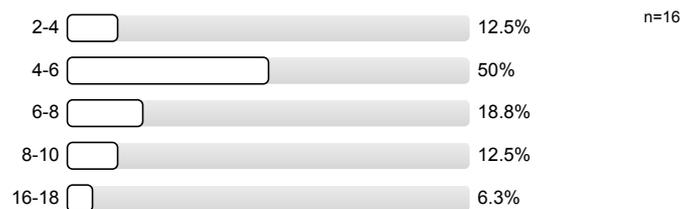
3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:



3.2) Falls Leistungspunkte (LP) vergeben werden: Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung: (1 LP = 30 Stunden Arbeitsaufwand)

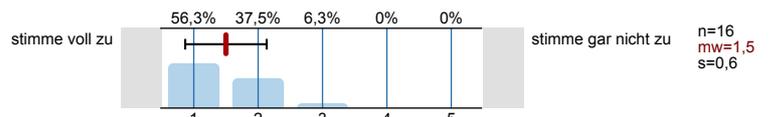


3.3) Wie viele Stunden wenden Sie im Durchschnitt pro Woche insgesamt für diese Lehrveranstaltung auf (Anwesenheit in der Lehrveranstaltung + Vor- & Nachbereitung etc.)?

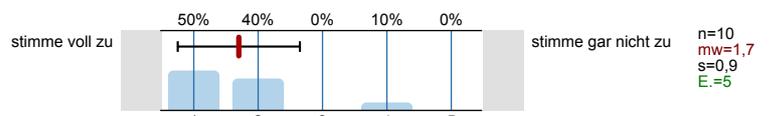


## 4. Das Seminar...

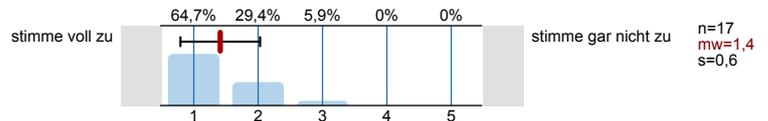
4.1) ... ist eine gute Kombination aus Referat, Diskussion und Dozentenbeiträgen.



4.2) ... schließt inhaltlich und methodisch sinnvoll an die anderen Lehrveranstaltungen des Moduls an.

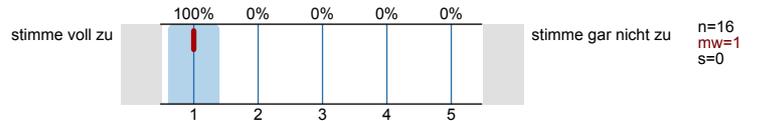


4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.

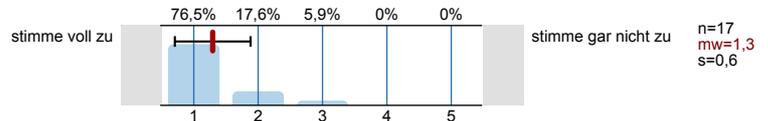


### 5. Der / die Dozent/in...

5.1) ... wirkt gut vorbereitet.



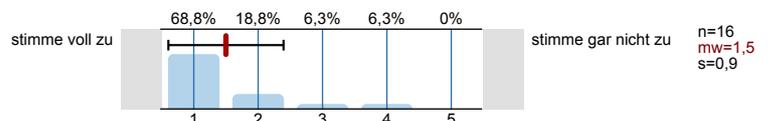
5.2) ... beantwortet Fragen auf verständliche Weise.



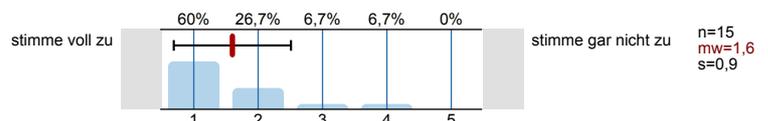
5.3) ... gibt Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können.



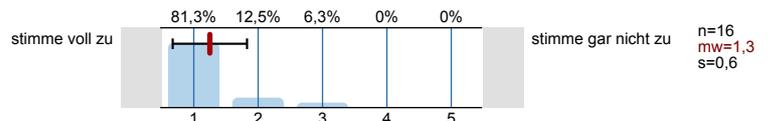
5.4) ... schafft eine offene und produktive Seminaratmosphäre.



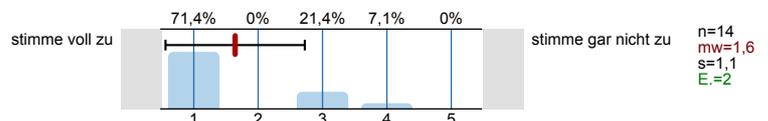
5.5) ... betreut die Teilnehmenden in angemessener Weise.



5.6) ... ergänzt die Teilnehmerbeiträge / Referate in angemessener Weise.



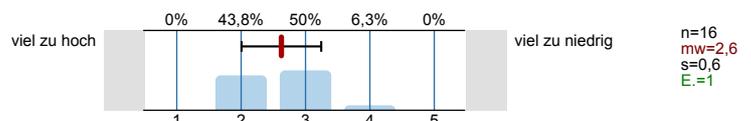
5.7) ... gibt hilfreiches Feedback zu den Teilnehmerbeiträgen / Referaten.



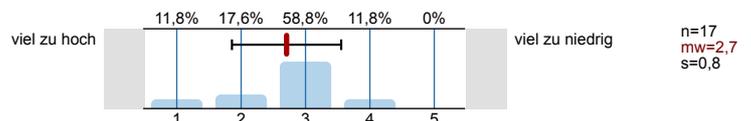
### 6. Anforderungsniveau

Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?

6.1) Schwierigkeitsgrad

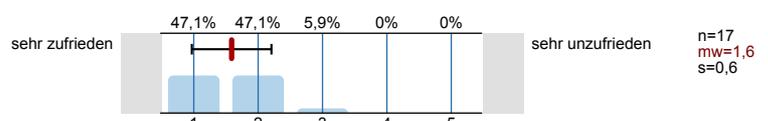


6.2) notwendige Voraussetzungen (z.B. Vorwissen)



### 7. Abschließende Fragen

7.1) Wie zufrieden sind Sie mit dem Seminar insgesamt?



7.2) Nennen Sie zwei Dinge, die Sie in dieser Lehrveranstaltung beim Lernen unterstützt haben (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- gute Impulse durch Dozenten
- Folien des Dozenten

Die Methode, vor Diskussionsbeginn, Zeit zu geben, um sich erneut mit dem Thema auseinanderzusetzen.

- Spannende Diskussionen im Anschluss am Referate
- Zusammenfassungen der Inhalte der vorherigen Sitzung zu Beginn einer Sitzung

gute Struktur

- Wiederholungen zu Beginn der einzelnen Sitzungen
- Folien des Dozenten zum erneuten Nachlesen

- ① Zusammenfassungen der vorherigen Sitzungen
- ② Diskussionen

- Feedback zum Referat war sehr ausführlich
- Unterstützung bei der Vorbereitung des Referates

Im Seminar ~~war~~ wurde über Basistexte hinaus gesprochen

Sehr gut vorbereitete Referate  
Diskussionen nach Referate  
Relevante Text Auswahl

## DIE WEITERFÜHRENDE LITERATUR DIE FRAGERUNDE NACH DEN VORTRÄGEN

• Ich möchte gerne dieses S. (und + 1.) als Prüfungsthema  
bzw. würde gerne auswählen.  
• St. Entwicklung wird für meinen zukünftigen Beruf  
relevant sein.

• Zusammenfassung vor bzw. nach den Referaten durch  
den Dozenten

• Dozentenrollen

- inhaltlich stark, gut strukturierte Referate
- Besprechung der Referate

## DISKUSSIONEN NACH REFERATEN WEITERFÜHRENDE LITERATUR

7.3) Nennen Sie zwei Dinge, die Sie in dieser Lehrveranstaltung beim Lernen behindert haben (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

Handouts der Referenten z.T. zu lang oder ohne roten Faden

- manchmal hätte ich es mir gewünscht,  
dass in den Referaten / Diskussionen der ~~so~~ <sup>weil</sup> ~~weil~~  
in den referierten Texten mehr positive  
Aufmerksamkeit zugekommen wäre einzelnen  
bei Referaten  
bitte

• schlechte Referate

- hohes Vorwissen zu statistischen Methoden notwendig um Diskussionen  
folgen zu können

zu lange Referate

~~Referate~~ waren manchmal zu lang / zu viele  
Pfichtkurse

- zu umfangreiche Literatur

TEILWEISE SEHR VIEL PFLICHTLITERATUR

7.4) Geben Sie zwei konkrete und konstruktive Verbesserungsvorschläge für diese Lehrveranstaltung (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

War ein Top-Seminar! Vielen Dank!

- Möglichkeit von der Referat/Diskussionsrunde abzu kommen?
- einheitliche Zeitangaben für Referate

- ① Time-Management der Referate
- ② Referate auf Englisch + ~~Di~~ weitere Diskussionen auf Englisch

Atmosphäre hätte ein bisschen offener sein können. Mehr Diskussion in kleinen Gruppen vielleicht & danach größere Diskussion.

kein Blockseminar am Ende sondern normale Sitzungen.

ICH HÄTTE MIR NOCH EINE WEITERE SITZUNG GEWÜNSCHT, IN DER EINE KOMPARATIVE ANALYSE ZU ZWEI WEITEREN STAATEN SÜDOSTASIENS IN BEZUG AUF DEN DEVELOPMENTAL STATE GEMACHT WORDEN WÄRE.

Vielen Dank fürs Seminar!

Vlt. wäre schöner, wenn man noch einen erweiterten Begriff der Entwicklung nehmen würde (etwa wie nachhaltige Entwicklung).

- mehr Referatshilfen, konkretere Themen/Sprache

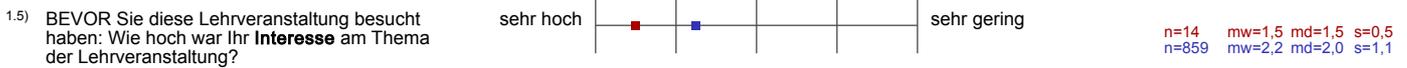
REFERATE SOLLTEN AUCH WIRKLICH NUR 30 MIN DAUERN, DAMIT GENUG ZEIT FÜR DISKUSION UND EINORDNUNG BLEIBT

# Profillinie

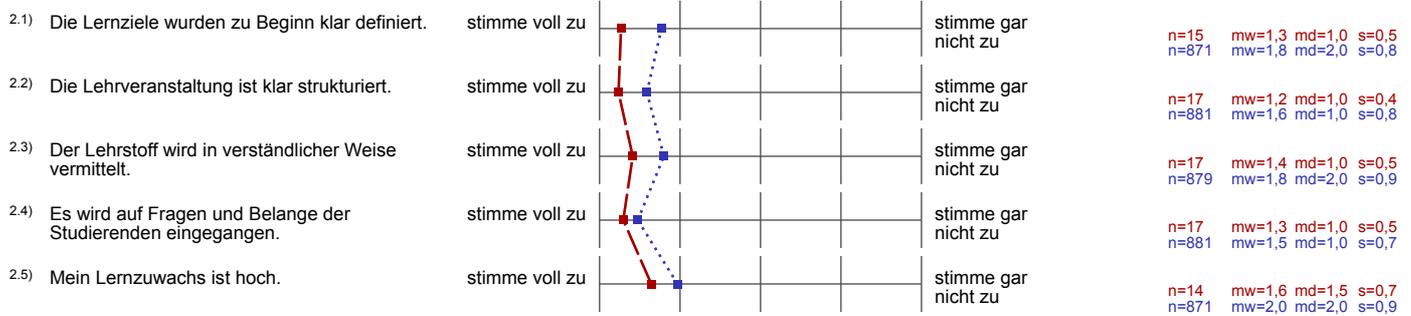
Teilbereich: Politische Wissenschaft  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Aurel Croissant  
 Titel der Lehrveranstaltung: Staat und Entwicklung in Afrika und Asien  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Politische Wissenschaft SoSe 2015 Seminare

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

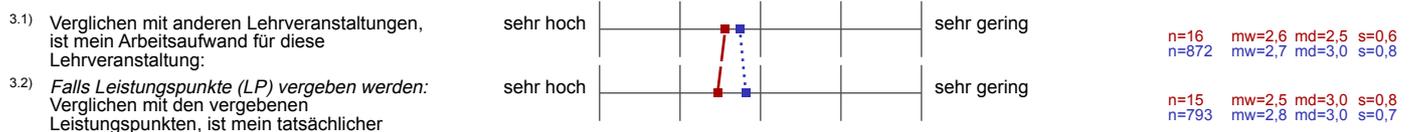
## 1. Allgemeine Fragen



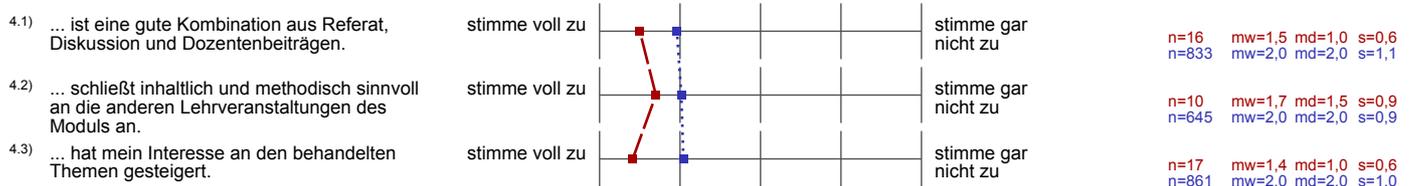
## 2. Bewertung der Lehrveranstaltung



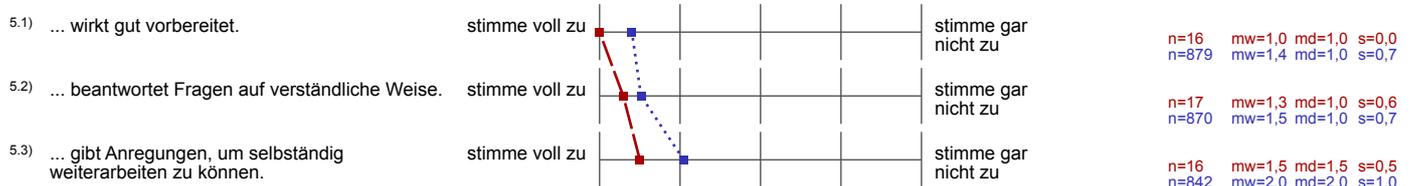
## 3. Arbeitsaufwand

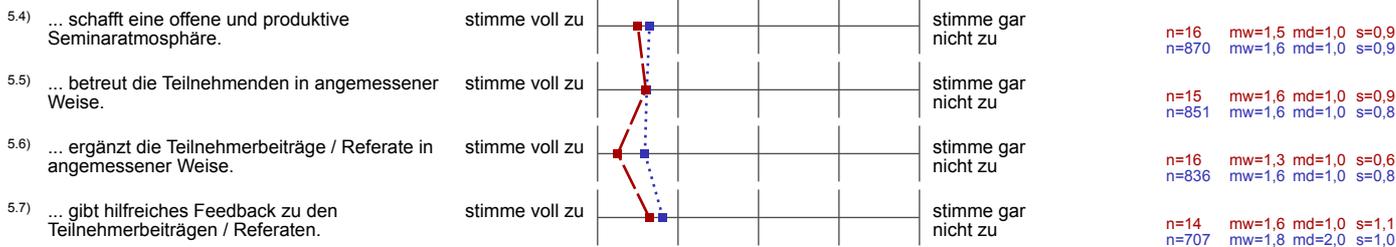


## 4. Das Seminar...



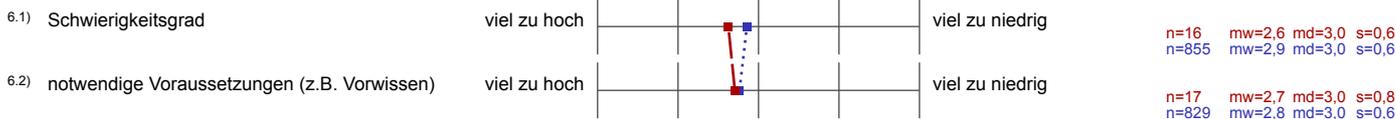
## 5. Der / die Dozent/in...





**6. Anforderungsniveau**

Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?



**7. Abschließende Fragen**

